



USAID
DEL PUEBLO DE LOS ESTADOS
UNIDOS DE AMERICA

USAID PRO-INTEGRIDAD

SÍNTESIS EJECUTIVA DEL ESTUDIO DE LINEA DE BASE DE LA APLICACIÓN DEL CÓDIGO PROCESAL PENAL A LOS CASOS DE CORRUPCIÓN PRODUCTO N° 5

Setiembre, 2013

Esta publicación fue desarrollada y revisada para la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) y preparada por Tetra Tech DPK (Tt DPK), una división de ARD Inc. en Perú

USAID PRO-INTEGRIDAD

SÍNTESIS EJECUTIVA DEL ESTUDIO DE LINEA DE BASE DE LA APLICACIÓN DEL CÓDIGO PROCESAL PENAL A LOS CASOS DE CORRUPCIÓN

Nombre del Proyecto:	Promoción de Justicia e Integridad en la Administración Pública (Pro-Integridad)
Oficina Patrocinadora:	USAID/Perú
Contrato Número:	AID-527-C-13-00001
Contratista:	ARD Inc
Fecha de publicación:	Setiembre, 2013

Setiembre, 2013

Las opiniones vertidas en esta publicación no necesariamente reflejan el punto de vista de USAID, ni del Gobierno de los Estados Unidos de América.

CONTENIDO

GLOSARIO DE TÉRMINOS	3
I. INTRODUCCIÓN	4
II. OBJETIVO:	4
III. ÁMBITO DE ESTUDIO	4
IV. CONTEXTO	4
V. HALLAZGOS CUALITATIVOS	6
VI. HALLAZGOS CUANTITATIVOS	21
VII. CONCLUSIONES	50
VIII. PROPUESTA DE ACCIONES DE FORTALECIMIENTO DEL PROYECTO PRO-INTEGRIDAD RELACIONADAS AL PODER JUDICIAL	52
IX. PROPUESTA DE ACCIONES DE FORTALECIMIENTO DEL PROYECTO PRO-INTEGRIDAD RELACIONADAS AL PODER JUDICIAL (PROCESOS CLAVES)	55
X. PROPUESTA DE ACCIONES DE FORTALECIMIENTO DEL PROYECTO PRO-INTEGRIDAD RELACIONADAS AL MINISTERIO PÚBLICO	59
XI. PROPUESTA PROPUESTA DE ACCIONES DE FORTALECIMIENTO DEL PROYECTO PRO-INTEGRIDAD RELACIONADAS AL MINISTERIO PÚBLICO (PROCESOS CLAVES)	62

GLOSARIO DE TÉRMINOS

Denuncias archivadas: Representan aquellas denuncias que en los anuarios estadísticos del Ministerio Público 2011 y 2012, aparecen como: “Con archivo (califica); con archivo (preliminar); con reserva provisional (preliminar); con reserva provisional (califica); archivo definitivo; con archivo definitivo (inv. preven.); no ha lugar y con reserva PNP Identificación imputado”, de lo que se desprende que la decisión final ha sido de no continuar y dar por terminada la investigación preliminar a nivel del Ministerio Público.

Denuncias derivadas: Representan aquellas denuncias que en los anuarios estadísticos del Ministerio Público 2011 y 2012, aparecen como: “Derivación (intermedia); derivación (califica); derivación (preliminar); derivación (preparatoria); derivado penal y derivación (juzgamiento)”, de lo que se desprende que la decisión ha sido encaminar el trámite ante otra dependencia fiscal.

Denuncias pendientes: Representan aquellas denuncias que en los anuarios estadísticos del Ministerio Público 2011 y 2012, aparecen como: “Asignado PNP (preliminar); con investigación preliminar; denuncia pendiente; en calificación (califica); en investigación preventiva; asignado PNP (preliminar), resuelto; con investigación preliminar resuelto; denuncia pendiente, trámite”; de lo que se desprende que está pendiente de una decisión fiscal sobre el ejercicio de la persecución penal del caso.

Denuncias formalizadas: Representan aquellas denuncias que, en los anuarios estadísticos del Ministerio Público 2011 y 2012, aparecen como: “Sobreseimiento; investigación preparatoria; procesos especiales; con acusación; sentencia y salidas alternativas”; de los cuales se desprende que, realizadas las investigaciones preliminares del caso, se considera que existen elementos suficientes y que cumplen los requisitos legales para el inicio de una investigación preparatoria a nivel judicial.

Denuncias formalizadas en trámite: Representan aquellas denuncias que en los anuarios estadísticos del Ministerio Público 2011 y 2012, aparecen como: “con acusación; formaliza investigación preparatoria; conclusión investigación preparatoria y en audiencia”, de lo que se desprende que no existe decisión final o que la denuncia se encuentra pendiente de conclusión.

Denuncias formalizadas terminadas: Representan aquellas denuncias que en los anuarios estadísticos del Ministerio Público 2011 y 2012, aparecen como: “con sobreseimiento, con acusación, concluidos por procesos especiales, con sentencia o por salidas alternativas”, de lo que se desprende que existe una decisión que finalizó la investigación preparatoria.

Resuelto: para el Poder Judicial lo resuelto es la conclusión del proceso por auto o sentencia.

I. INTRODUCCIÓN

El presente documento es una síntesis ejecutiva y de retroalimentación realizada por el equipo técnico del Proyecto Pro-Integridad del “Estudio de Línea Base del Sub Sistema de Justicia Anticorrupción en nueve distritos judiciales”, elaborado por la Universidad ESAN para el Proyecto Pro Integridad¹.

La Síntesis Ejecutiva expone los principales hallazgos correspondientes al análisis cualitativo del Estudio de Línea Base respecto al Poder Judicial y el Ministerio Público, identificando sus principales fortalezas y debilidades como resultado del citado levantamiento de información, así como la percepción sobre estas instancias por parte de otros actores de la justicia penal, como la Procuraduría y la Defensa Pública. Adicionalmente, esta Síntesis Ejecutiva presenta un análisis realizado por el equipo técnico de Pro-Integridad, de los datos estadísticos oficiales correspondientes del Poder Judicial y Ministerio Público correspondientes a la aplicación del Código Procesal Penal en los casos de corrupción de funcionarios públicos en los distritos judiciales meta para los años 2011 y 2012.

II. OBJETIVO:

Este documento tiene como objetivo integrar y analizar, la información derivada del Estudio de Línea de Base elaborada por ESAN, y la información estadística proporcionada por las instituciones del Poder Judicial y Ministerio Público sobre los casos de corrupción con la aplicación del Código Procesal Penal, a fin de tener una visión panorámica y actualizada del funcionamiento del sistema de justicia penal e identificar las oportunidades de mejora para fortalecer el proceso de cambio.

III. ÁMBITO DE ESTUDIO

Este documento comprende un análisis de los distritos judiciales de Lima, Lima Sur, Lima Norte, Callao, Amazonas, Loreto, Madre de Dios, Ucayali y San Martín, meta del Proyecto Pro-Integridad.

IV. CONTEXTO

Mediante la Ley N° 29574, publicada el 17 de septiembre de 2010, se dispuso la aplicación del Código Procesal Penal - Decreto Legislativo N° 957, para delitos cometidos por funcionarios públicos, tipificados en las Secciones II, III y IV, artículos 382° al artículo 401°, del Capítulo II, del Título XVIII, del Libro II del Código Penal, así como sus delitos conexos y para personas que intervienen como partícipes en los mismos hechos delictivos.

Posteriormente, mediante la Ley N° 29648, publicada el 01 de enero de 2011, se estableció el cronograma de entrada en vigencia del Código Procesal Penal para los 14 distritos judiciales donde aún no estaba vigente dicha norma procesal, según el siguiente calendario:

¹ En el marco de la ejecución del Proyecto Promoción de la Justicia y la Integridad en la Administración Pública de USAID Perú (Pro-Integridad), TETRA TECH- ARD INC, contrató los servicios de la Universidad ESAN, para el levantamiento de la línea de base del sub sistema de justicia anticorrupción con la aplicación del Código Procesal Penal.

TABLA 01

DISTRITO JUDICIAL	FECHA DE IMPLEMENTACIÓN
LIMA	15 de enero de 2011
CALLAO, LIMA NORTE y LIMA SUR	1° de abril de 2011
ANCASH, APURÍMAC, AYACUCHO, HUANCAVELICA, HUÁNUCO, JUNÍN, LORETO, PASCO, SANTA y UCAYALI	1° de junio de 2011

Fuente: Ley N° 29648 – Cronograma de Implementación del Código Procesal Penal para los delitos de corrupción de Funcionarios. Elaboración Propia Proyecto Pro-Integridad

Sin embargo, cabe mencionar que, a la fecha, el Código Procesal Penal ha entrado en vigencia para todos los delitos en los distritos judiciales de Ancash, Santa, Huánuco y Pasco a partir del 1° de junio de 2012, Loreto y Ucayali a partir del 1° de octubre de 2012, reduciéndose a 8 distritos judiciales que aplican el Código Procesal Penal sólo para los delitos cometidos por funcionarios públicos.

A continuación detallamos el cronograma de implementación del CPP en los distritos judiciales meta del Proyecto:

TABLA 02

DISTRITO JUDICIAL	FECHA DE IMPLEMENTACIÓN	VIGENCIA DEL CÓDIGO PROCESAL PENAL
LIMA	15 de enero de 2011	Para los delitos de corrupción de funcionarios
CALLAO, LIMA NORTE y LIMA SUR	1° de abril de 2011	Para los delitos de corrupción de funcionarios
LORETO y UCAYALI	1° de octubre de 2012	Para todos los delitos
AMAZONAS y SAN MARTÍN	1° de abril de 2010	Para todos los delitos
MADRE DE DIOS	1° de octubre de 2009	Para todos los delitos

Elaboración Propia Proyecto Pro-Integridad

También, resulta importante señalar que en el Perú se tiene dos marcos normativos procedimentales que regulan el sistema anticorrupción:

- El Código de Procedimientos Penales de 1940.
- El Código Procesal Penal del 2004.

En este sentido, el marco de acción del Proyecto Pro-Integridad es el sistema de justicia penal que aplica el Código Procesal Penal a los casos de corrupción.

V. HALLAZGOS CUALITATIVOS

1.1. Metodología aplicada

Para la elaboración del estudio de línea base, ESAN empleó en el aspecto cualitativo, una investigación exploratoria de percepción, a través de entrevistas aplicadas a los actores del sistema de justicia penal (jueces, fiscales, personal de apoyo jurisdiccional y fiscal, procuradores, defensores públicos y Oficinas de Control descentralizadas - ODECMAS) de los distritos judiciales meta².

TABLA 03

MUESTRA DE OPERADORES ENTREVISTADOS

Sedes Judiciales	Jueces	Fiscales	Administrativo	Apoyo	Procuradores	Defensores Públicos	ODECMAS	Total Entrevistados
Lima	6	10	2	7	2	3	1	32
Lima Norte	4	6	1	2	0	0	0	13
Lima Sur	5	5	1	2	0	0	0	13
Callao	4	5	1	3	0	0	1	15
Loreto	4	3	1	4	1	2	1	16
Amazonas	2	2	1	1	1	1	1	9
San Martín	3	2	2	2	1	1	1	12
Madres de Dios	2	5	2	2	1	2	3	17
Ucayali	3	4	2	0	1	3	2	15
Total	33	42	13	23	7	12	10	140

Fuente: Universidad ESAN

1.2. Análisis de la información

Para el presente análisis, el equipo técnico del Proyecto Pro-integridad elaboró una matriz de los principales hallazgos de fortalezas y debilidades sobre la base de las entrevistas realizadas para el Estudio de Línea Base antes citado. El contenido sistematizado de estas matrices se detalla a continuación para el Poder Judicial y el Ministerio Público:

²Los distritos judiciales meta del Proyecto Pro-integridad, que vienen aplicando el Código Procesal Penal para delitos cometidos por funcionarios públicos, son: Lima, Lima Norte, Lima Sur, Callao, Loreto, Ucayali, Amazonas, San Martín y Madre de Dios.

- **Poder Judicial:**
 - **Fortalezas:**

TABLA 04

FORTALEZAS
La aplicación del CPP a los casos de corrupción es positiva pues genera mayor celeridad en la tramitación de los procesos, lo cual tiene un impacto en la reducción de la carga procesal.
Consolidación de los principios de oralidad, inmediación, publicidad y respeto a los plazos razonables.
El modelo promueve más calidad de los medios probatorios, sustento de pruebas documentales y periciales.
El nuevo modelo procesal permite la aplicación de salidas alternativas y mecanismos de simplificación procesal.
Mayor transparencia en la tramitación de los procesos.
Las audiencias orales generan ahorro en tiempo y dinero.
Cumplimiento de los plazos.
Las salas son apropiadas para el juzgamiento.
Balance positivo sobre modelo corporativo.
El personal es dinámico, son jóvenes y se adaptan al nuevo sistema corporativo.
Cambio de roles de los jueces y personal del Poder Judicial.
Reducción de la carga procesal.
Reducción de las quejas presentadas en contra de los jueces, debido a la transparencia, publicidad y oralidad.
Distribución de la carga procesal en forma aleatoria.

Fuente: Estudio de Línea de Base – ESAN
Elaboración propia Proyecto Pro-Integridad

Según los actores entrevistados, la aplicación del Código Procesal Penal para los casos de corrupción de funcionarios ha tenido un impacto positivo, que se refleja en la celeridad para resolver los procesos penales y la reducción de las quejas contra los jueces, debido a la transparencia, publicidad y oralidad de las audiencias que conlleva el nuevo proceso penal.

Asimismo, los actores precisan que el Código Procesal Penal no sólo habría traído consigo la modificación de la norma procedimental penal, sino también el cambio en el diseño organizacional de las instituciones (despacho judicial y despacho fiscal) basado en el modelo corporativo. En el caso del Poder Judicial, este modelo de gestión se caracteriza por la separación de las funciones jurisdiccionales de las administrativas, creándose la figura del juez coordinador y el cargo de administrador del módulo penal, especialización de funciones del personal de apoyo a la función jurisdiccional y el trabajo en equipo (pool).

Las entrevistas relacionadas al Poder Judicial presentan las siguientes percepciones:

En Gestión:

- Mayor celeridad en la tramitación de los procesos en general, lo cual tiene un impacto en la reducción de la carga procesal judicial.
- Consolidación de los principios de oralidad, intermediación, publicidad en las audiencias (ahorro en tiempo y dinero).
- Cumplimiento de los plazos procesales.
- Mayor transparencia en la tramitación de los procesos.
- Implementación de Salas de Audiencias, con equipos tecnológicos que permiten el desarrollo y registro de las mismas en audio y/o video.
- Distribución de la carga procesal en forma aleatoria a través del sistema informático que asigna al órgano jurisdiccional y al personal de apoyo a la función jurisdiccional que conocerá y tramitará el proceso.

En capacitación:

- Definición de los roles de los actores claves del sistema de justicia penal.

En lo interinstitucional:

- Jueces, Fiscales, Defensa Pública y/o Privada y Policía Nacional, quienes asumen nuevas funciones en el marco del Código Procesal Penal.

En lo institucional:

- Organización de los jueces por etapas del proceso penal: Jueces de la Investigación Preparatoria, Jueces de Juzgamiento (Juzgados Penales Unipersonales y Colegiado) y Jueces de Apelaciones, definiéndose sus competencias en cada una de las etapas del proceso penal.
- Mayor exigibilidad en el ofrecimiento de medios probatorios, tales como, pruebas documentales y periciales, para el sustento del caso por las partes procesales (Ministerio Público y Defensa).
- Aplicación de salidas alternativas y mecanismos de simplificación procesal, que permiten la solución del conflicto penal en plazos más cortos al proceso común, a través del acuerdo entre las partes procesales.

- **Debilidades:**

TABLA 05

DEBILIDADES
Necesidad de mayor capacitación a jueces y personal de apoyo del Poder Judicial.
Algunos jueces además de trabajar como jueces unipersonales cumplen funciones del Juez Mixto, lo cual no les deja mucho tiempo para dedicarse al 100% a sus funciones en aplicación del CPP.
No hay criterios específicos para la aplicación de los mecanismos de simplificación procesal.

No existe una diferenciación clara respecto a la persona responsable de programar las audiencias, algunos refieren que lo realizan los asistentes judiciales, otros el administrador del módulo penal, y otros el propio Juez.
Inasistencia de las partes, cruce de audiencias. F
Se postergan algunas audiencias, específicamente de control de acusación y comparecencia con restricciones. F
No hay parámetros para la realización de las audiencias (tiempos compartidos). e
No se realizan las audiencias continuadas en las Salas de Apelaciones. t
No se cuenta con estándar de tiempo promedio por tipo de audiencia que permita optimizar su programación.
Si bien existe un modelo corporativo basado en la separación de funciones jurisdiccionales y administrativas, formándose equipos de trabajos por área; existe aún resistencia de algunos jueces para adaptarse a este cambio organizacional. t
Los jueces consideran que el personal de apoyo se encuentran en la etapa de aprendizaje. U Q i
Sobrecarga de trabajo los jueces de la investigación preparatoria.
Inadecuadas notificaciones. e
Se requiere una mayor aplicación de las notificaciones electrónicas. L
No hay indicadores específicos para el monitoreo de la aplicación del CPP para los casos de corrupción. e
El sistema integrado judicial - SIJ, viene funcionando en las Sedes de Lima pero no en provincias, falta interconexión en todos los Distrito Judiciales. a
El sistema informático es automatizado, pero a veces no es equitativo. d e

Fuente: Estudio de Línea de Base – ESAN
Elaboración propia Proyecto Pro-Integridad

Los actores entrevistados consideran que la aplicación del Código Procesal Penal en los casos de corrupción de funcionarios presenta dificultades que requieren ser superadas, las cuales son oportunidades de mejora en los siguientes aspectos:

En Gestión:

- Sobrecarga procesal de los jueces de la investigación preparatoria, lo que incide en la acumulación de los casos.³
- No hay parámetros para la realización de las audiencias, lo que influye en el uso de diferentes tiempos para las mismas, así como su postergación y reprogramación.

³ No hay un estándar promedio de la carga procesal (audiencias) y producción que debería reportar los órganos jurisdiccionales que viene aplicando el Código Procesal Penal.

- Hay frustración de audiencias por la inasistencia de las partes procesales (fiscales y defensores) o por el diligenciamiento inadecuado de las notificaciones.
- No hay criterios específicos para la aplicación de las salidas alternativas.
- Múltiples funciones: Algunos magistrados que vienen ejerciendo funciones como Jueces Mixtos o Jueces de Paz Letrados, asumen en adición a sus funciones la competencia como Jueces Penales Unipersonales o Jueces de la Investigación Preparatoria, afectando la especialización y la dedicación en un 100% a sus funciones en aplicación del Código Procesal Penal.
- Resistencia de algunos actores del sistema de justicia penal al cambio organizacional basado en un sistema corporativo, de separación de funciones jurisdiccionales y administrativas, especialización de funciones y trabajo en equipo (pool).
- Necesidad de establecer un rol de turnos para atender los requerimientos de las prisiones preventivas y otras medidas limitativas de derechos durante feriados largos en los procesos en general.
- El sistema informático es automatizado, pero a veces no es equitativo. Asimismo, el sistema integrado judicial - SIJ, viene funcionando en las Sedes Judiciales del Distrito Judicial pero no se encuentran implementados en su totalidad en las Sub-Sedes, consecuentemente falta interconexión en todos los distritos judiciales.

En capacitación:

- No existe una diferencia clara respecto al operador responsable de programar las audiencias, algunos refieren que esta tarea es responsabilidad de los asistentes judiciales, otros el administrador del módulo penal, y otros del propio juez.
- Necesidad de mayor capacitación a los jueces y personal del Subsistema anticorrupción.

- Percepción de la aplicación del Código Procesal Penal por otras instituciones, en lo que respecta al desempeño de los jueces:

TABLA 06

FORTALEZAS	DEBILIDADES
PERCEPCIÓN DEL MINISTERIO PÚBLICO	
Los jueces vienen cumpliendo su rol en el marco del nuevo modelo procesal.	Percepción de los fiscales sobre "excesivo garantismo" de los jueces.
Cumplen con la imparcialidad y con la igualdad de armas.	En algunos casos no cumplen con la oralidad pues no resuelven en el acto.
PERCEPCIÓN DE LA PROCURADURÍA ESPECIALIZADA EN CORRUPCIÓN	
El desempeño de los jueces es bueno.	Les falta unificar criterios de los jueces para la toma de decisiones.
Los plazos a nivel judicial si se cumplen en las investigaciones, específicamente en casos simples.	Fortalecer la capacitación.
DEFENSA PÚBLICA	
Transparentes en sus decisiones y le dan el fundamento correspondiente.	Falta capacitación y no han cambiado el modelo inquisitivo.
Resoluciones cada vez más	Falta de decisión para impulsar la audiencia.

argumentadas.

Aplicación del uso de las notificaciones electrónicas.

Los jueces asumen una actitud pro Ministerio Público, lo que revela que los jueces aún no han dejado los criterios inquisitivos o que el Ministerio Público espera que el juez los supla en sus funciones.

Fuente: Estudio de Línea de Base – ESAN
Elaboración propia Proyecto Pro-Integridad

- **Ministerio Público:** Los fiscales entrevistados resaltan como fortaleza que los jueces vienen cumpliendo su rol en el marco del nuevo modelo procesal, con la debida imparcialidad y generando la igualdad de armas, prevista en el Código Procesal Penal. De igual modo, algunos actores entrevistados señalan como debilidad el "excesivo garantismo" de los jueces, además de no cumplir con la oralidad al no resolver en el mismo acto de la audiencia.
 - **Procuraduría Especializada en Corrupción:** Los procuradores, al igual que los fiscales, resaltan como fortaleza el buen desempeño de los jueces en el ejercicio de sus funciones relacionadas con la aplicación de la oralidad. Por otro lado, consideran como debilidad la falta de la unificación de criterios de los jueces en la toma de decisiones, respecto a casos de similares características; por lo que, consideran que se debería fortalecer la capacitación en este aspecto.
 - **Defensa Pública:** Los defensores públicos entrevistados manifestaron, en relación al desempeño de los jueces que aplican el Código Procesal Penal, que son transparentes en sus decisiones, siendo las mismas debidamente argumentadas o sustentadas; también se resalta el uso de las notificaciones electrónicas. Sin embargo, los defensores consideran que es necesario fortalecer la capacitación de los jueces, en aspectos como la dirección de las audiencias y el cambio de la cultura judicial propia del modelo inquisitivo.
- **Ministerio Público**
 - **Fortalezas:**

TABLA 07

FORTALEZAS
La aplicación del CPP a los casos de corrupción es positiva pues permite realizar una investigación en corto tiempo y con eficacia.
El nuevo modelo procesal permite aplicar diferentes estrategias para investigar los casos complejos.
El nuevo modelo procesal permite la aplicación de salidas alternativas y mecanismos de simplificación procesal.
El Ministerio Público cuenta con un sistema de control de plazos.
En el caso del monitoreo de la carga distribuida y avance de trabajo de los Fiscales, éste se realiza a través del seguimiento de las carpetas, estas se hacen revisándolas, el sistema de gestión fiscal monitorea.
La organización de las Fiscalías Corporativas integra varios despachos fiscales en una Fiscalía Corporativa, con un Fiscal Provincial Coordinador.

Fuente: Estudio Línea de Base – ESAN
Elaboración propia Proyecto Pro-Integridad

Según los fiscales entrevistados, la aplicación del Código Procesal Penal para los casos de corrupción de funcionarios ha tenido un impacto positivo, permitiendo realizar investigaciones de manera eficaz y en corto tiempo, lo que conlleva a la tramitación más rápida de los procesos penales.

En lo que respecta al diseño organizacional, los fiscales valoran como positivo la implementación del sistema de Gestión Fiscal basado en el despacho corporativo fiscal y el trabajo en equipo a través del pool de asistentes de función fiscal, con unidades orgánicas diferenciadas para el trámite de las causas que se aplican con el Código de Procedimientos Penales de 1940 (Liquidadores) y Código Procesal Penal de 2004. Las entrevistas relacionadas al Ministerio Público presentan las siguientes percepciones:

En Gestión:

- La distribución y seguimiento de las denuncias está a cargo del Fiscal Provincial Coordinador y se realiza a través del seguimiento de las carpetas fiscales, con el apoyo del sistema de gestión fiscal.
- Se cuenta, a nivel informático, con un sistema de monitoreo que permite el control de plazos en la investigación.

En capacitación:

- La aplicación de diferentes estrategias para la investigación de casos complejos; tales como la desacumulación o la búsqueda de pruebas documentales.

- **Debilidades:**

TABLA 08

DEBILIDADES
Dificultad para la recolección de los medios de pruebas (pericias) en un tiempo adecuado, especialmente en los casos complejos. Dificultad para la recolección de los medios de pruebas (pericias) en un tiempo adecuado, especialmente en los casos complejos.
Necesidad de mayor conocimiento de las pericias.
Los fiscales consideran que el personal de apoyo del Ministerio Público requiere conocer y apoyar más en la investigación, sin embargo afirman que la relación es buena.
Necesidad de contar con protocolos para la obtención de pruebas.
Los archivos no son vistos como un problema por parte de los fiscales. Indican que la causa principal sería que en la mayoría de los casos los hechos no constituyen delito o no reúnen los elementos necesarios para formular una imputación.
No se usa figura del agente encubierto ni la del colaborador eficaz (se tocara en los temas de capacitación).
Los plazos previstos para la investigación de los casos son insuficientes, especialmente en los casos complejos.
Se requiere fortalecer el trabajo entre los fiscales y los policías.
Demora de las entidades estatales en la entrega de información.

Necesidad de mayor capacitación a los Fiscales, para aplicar salidas alternativas y mecanismos de simplificación procesal.
Mayor causa de suspensión de las audiencias es por la incomparecencia de los abogados.
Necesidad de mayor capacitación en litigación oral.
No se ha capacitado en el manejo del sistema de gestión fiscal, algunas veces lo registra el fiscal y otras veces el asistente de función fiscal.
Existe diferentes prácticas para distribuir la carga de trabajo: algunos aleatorios, otros por orden, otros por turnos, otros por relevancia (los emblemáticos para los fiscales provinciales y los demás para los fiscales adjuntos); ello, está supeditado al criterio que aplique cada Fiscal Provincial Coordinador en la distribución de la carga procesal.
El modelo corporativo requiere ser cimentado, cada fiscal maneja su propia carga.
La mayoría de los asistentes de función fiscal no usan el Sistema de Gestión Fiscal para registrar las audiencias, usando un cuaderno de agenda.
Falta central de notificaciones.
Los asistentes en función fiscal no cuentan con una directiva que regule sus funciones.
Falta de logística para el desempeño de sus funciones.

Fuente: Estudio de Línea de Base – ESAN
Elaboración propia Proyecto Pro-Integridad

Los fiscales entrevistados consideran que existen aspectos que fortalecer con la aplicación del Código Procesal Penal en los casos de corrupción, tales como:

En Gestión:

- Los plazos procesales previstos en el Código Procesal Penal son insuficientes para la investigación de los casos de corrupción, en especial, la dificultad se presentaría en los casos complejos para la recolección de los medios de pruebas (pericias) en un tiempo adecuado.
- Demora de las entidades estatales en la entrega de la información solicitada por los fiscales para concluir las investigaciones de los casos de corrupción.
- Necesidad de contar con protocolos para la obtención de medios de pruebas de los casos de corrupción.
- Falta de logística para el desempeño de funciones del fiscal, tales como espacio físico para ubicar a los testigos.
- La mayor causa de las suspensiones de las audiencias sería por la incomparecencia de los defensores privados.
- El alto número de archivos de denuncias no es visto como un problema por parte de los fiscales, aduciendo que la causa principal es que no existen elementos de convicción necesarios para formular una imputación y, en otros casos, porque se trata de faltas administrativas o que los hechos denunciados son atípicos.
- Los asistentes en función fiscal no cuentan con una directiva institucional que regule sus funciones.
- El modelo corporativo requiere ser cimentado puesto que cada fiscal maneja su propia carga de trabajo. Es de señalar que existe diferentes prácticas para distribuir la carga de trabajo: algunas veces se realiza de manera aleatoria, por orden de ingreso, por turnos, y algunas veces relevancia (los casos emblemáticos para los fiscales provinciales y los demás para los fiscales adjuntos). Ello, estaría supeditado al criterio que aplican los Fiscales

Provinciales Coordinadores en la distribución de la carga procesal en cada distrito judicial.

- Congestión de casos lo cual se atribuye a la falta de personal tanto de fiscales como de personal administrativo.
- No se ha implementado la notificación electrónica, que según los fiscales entrevistados, sería de gran utilidad para la rapidez en la realización de las diligencias.
- Los abogados defensores ponen trabas a una adecuada negociación de los casos penales.
- En el distrito judicial de Madre de Dios, se tiene una percepción negativa sobre la aplicación del Código Procesal Penal pues no hay suficientes fiscales ni defensores, además de tenerse problemas con los peritajes para la obtención de resultados de manera oportuna.

En Capacitación:

- Necesidad de mayor conocimiento de las pericias.
- No se usa la figura del agente encubierto.
- Necesidad de mayor capacitación en litigación oral.
- No se ha capacitado a los fiscales en el manejo del Sistema de Gestión Fiscal (SGF). Algunas veces la función del registro en este sistema es realizada por el Fiscal y otras veces por el asistente en función fiscal.
- Algunos asistentes de función fiscal no usan el Sistema de Gestión Fiscal para registrar las audiencias, usando en su reemplazo un cuaderno de agenda.
- Se requiere capacitación en investigación de los casos de corrupción para los fiscales, a fin de fortalecer sus capacidades en esta materia.

- **Percepción de la aplicación del Código Procesal Penal por otras instituciones, en lo que respecta al desempeño de los fiscales**

TABLA 09

FORTALEZAS	DEBILIDADES
PERCEPCIÓN DEL PODER JUDICIAL	
Algunos fiscales están bien preparados.	Tienen problemas de demora en las respuestas a los requerimientos y los trámites burocráticos para obtener las pruebas.
	Requieren capacitación en técnicas de litigación oral, teoría del caso, interrogar, conainterrogar y formular objeciones.
	Requieren mejorar su desempeño para utilizar la prueba pericial.
	Los fiscales no utilizan la prueba anticipada.
	Necesidad de fortalecer capacidades en los casos complejos.
	Tiempo insuficiente para investigar en los casos complejos.
	Necesidad de mayor coordinación con la Policía.
	Algunos fiscales acusan sin fundamento.
	Necesidad de capacitación en contrataciones y adquisiciones del Estado.

	Requieren de peritos especializados para casos complejos como licitaciones públicas (peritos contables, financieros, informáticos, ingenieros).
PERCEPCIÓN DE LA PROCURADURÍA ESPECIALIZADA EN CORRUPCIÓN	
	Mejorar en la investigación de casos, por el archivamiento del 70% de los procesos.
	Ausencia de peritos.
	Los fiscales requieren capacitación pues hay deficiencia en las investigaciones, falta técnica para recopilar medios probatorios, incautar documentos, preparación de testigos.
	Muchos archivamientos y no hay peritajes.
	Mejorar su capacidad de argumentación oral en la mayoría de casos leen.
DEFENSA PÚBLICA	
Aplicación de Terminaciones Anticipadas.	No conocen las técnicas de litigación oral y no diseñan adecuadamente su teoría del caso.
	La calidad de la investigación y la recopilación de pruebas por parte de los fiscales en los casos de corrupción, es regular debido a que no saben investigar, les falta metodología, no hay delegación de funciones (el fiscal provincial es el que firma todo), les falta preparación, no oralizan sus requerimientos sino que los leen.
	Falta de capacitación en técnicas de litigación.
	Los fiscales formalizan sin tener los elementos de convicción suficientes, no tienen una adecuada teoría del caso ni estrategia de investigación.
	Incremento de Peritos.

Fuente: Estudio de Línea de Base – ESAN
Elaboración propia Proyecto Pro-Integridad

- **Poder Judicial:** Los jueces entrevistados resaltan como fortaleza que algunos fiscales se encuentran capacitados para ejercer sus funciones en el marco del Código Procesal Penal. A su vez, consideran como una de las debilidades más evidentes, que los fiscales tienen problemas en la obtención oportuna de los medios probatorios en los casos de corrupción debido a la falta de respuestas a sus requerimientos por parte de las instituciones (tales como la Contraloría General de la República, la Unidad de Inteligencia Financiera de la Superintendencia de Banca, Seguros y Administradoras de Fondos de Pensiones, los gobiernos regionales y locales), generándose trámites burocráticos que afectan el normal desarrollo de la investigación en el plazo establecido por la norma procesal penal, especialmente en los casos complejos de corrupción.

Asimismo, los operadores del Poder Judicial consideran que los fiscales requieren de capacitación en: teoría del caso, técnicas de litigación oral, interrogatorio, contrainterrogatorio y formulación de objeciones; asimismo, capacitación en contrataciones y adquisiciones del Estado; y, desarrollo de destrezas para mejorar su desempeño en la utilización de la prueba pericial en los casos de corrupción.

Un tercer aspecto que es destacado por los jueces es fortalecer la coordinación entre los fiscales y la Policía Nacional del Perú para la

investigación de los casos en general y dentro de ellos, los casos de corrupción. Finalmente, los fiscales requieren de peritos especializados para investigar los casos complejos de corrupción como licitaciones públicas (peritos contables, financieros, informáticos e ingenieros).

- **Procuraduría Especializada en Corrupción:** Los procuradores consideran que el Ministerio Público debería mejorar en sus capacidades en la investigación de los casos de corrupción. De igual modo, consideran que los fiscales requieren capacitación pues hay deficiencia en las investigaciones. Según los procuradores, los fiscales requieren fortalecer sus técnicas para recopilar medios probatorios, incautar documentos, preparación de testigos, así como mejorar su capacidad de argumentación oral en las audiencias por los casos de corrupción.
- **Defensa Pública:** Los defensores públicos entrevistados manifiestan que los fiscales vienen promoviendo la aplicación de salidas alternativas y mecanismos de simplificación procesal en los casos en general, y dentro de ellas, los casos de corrupción, tales como las terminaciones anticipadas. De igual modo, señalan que los fiscales deben fortalecer sus conocimientos en técnicas de litigación oral y construcción de la teoría del caso, así como capacitarlos en estrategias de investigación del delito y la recopilación de pruebas en los casos de corrupción.
- **Procuraduría Especializada en Corrupción:**

TABLA 10

FORTALEZAS	DEBILIDADES
El balance de la aplicación del CPP es positivo en términos de oralidad y celeridad, específicamente en casos simples.	Para casos complejos o “macro corrupción”, es negativo, pues los plazos para las investigaciones son insuficientes, teniendo en cuenta el acopio de la documentación, la realización de peritajes, entre otras situaciones lo que genera frecuentes ampliaciones en el plazo de investigación.
Respecto al impacto en su aplicación el Código Procesal Penal habría incidido positivamente en la reparación civil pues se exige una mayor fundamentación al momento de solicitarla, así también son ejecutadas en menor tiempo.	Hay un gran porcentaje de archivamientos y son pocos los procesos que van a juzgamiento.
Las quejas contra los magistrados han disminuido, ello debido a la celeridad y publicidad del proceso.	Rezagos de mentalidad inquisitiva (Cambio de cultura).
	Suspensión de las audiencias por inasistencia de las partes (abogado, imputado).
	Fomentar la notificación por correo electrónico.

Fuente: Estudio de Línea de Base – ESAN
Elaboración propia Proyecto Pro-Integridad

Fortalezas del Sistema de Justicia Penal

Según los procuradores entrevistados, la aplicación del Código Procesal Penal para los casos de corrupción ha tenido un impacto positivo en términos de la oralidad y la celeridad, especialmente en los casos comunes o no complejos. De igual modo, según los procuradores el nuevo proceso penal, ha incidido positivamente en el pago de la reparación civil al Estado pues se exige una

mayor fundamentación al momento de solicitarla oralmente, así también son ejecutadas en menor tiempo.

Debilidades del Sistema de Justicia Penal

Con relación a los aspectos a fortalecer, los procuradores -al igual que los fiscales- han identificado como problemática, los plazos legales para la investigación de los casos complejos o “macro corrupción”, que resultaría insuficiente, teniendo en cuenta el acopio de la documentación, la realización de peritajes, entre otras situaciones, lo que generaría los pedidos de ampliaciones en el plazo de las investigaciones. De igual modo, señalan como problemática el archivamientos de los casos de corrupción frente a los procesos que van a a juicio. Ello se suma los rezagos de la mentalidad inquisitiva por la que se requiere un cambio de cultura de los actores de la administración de justicia. Sobre el trabajo en equipo, los procuradores manifiestan que esto se daría de manera parcial en el Ministerio Público pero no en el Poder Judicial.

En cuanto a la gestión de las audiencias, los procuradores manifiestan que existen suspensiones de las audiencias por inasistencia de las partes (abogado e imputado), debiendo promoverse la notificación por correo electrónico.

- **Defensa Pública:**

TABLA 11

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Balance positivo por la rapidez, transparencia, celeridad, garantista.	Falta de capacitación al fiscal.
	Cambios permanentes de fiscales y muchas investigaciones se sobreesen.
	Ampliación de los plazos en la investigación preliminar, en especial para los casos complejos.

Fuente: Estudio de Línea de Base – ESAN
Elaboración propia Proyecto Pro-Integridad

Fortalezas del Sistema de Justicia Penal

Según los defensores entrevistados, la aplicación del Código Procesal Penal para los casos de corrupción ha tenido un impacto positivo por la rapidez, transparencia, celeridad y por ser garantista del debido proceso.

Debilidades del Sistema de Justicia Penal

En cuanto a las debilidades, los defensores públicos entrevistados consideran que falta capacitación a los fiscales, a ello se sumaría los cambios permanentes de fiscales y el elevado número de investigaciones que se sobreesen.

- **Visión del personal técnico de los Equipos Técnicos de Implementación del Código Procesal Penal (ETIs y CDIs)**

- **Fortalezas del Sistema de Justicia Penal en el Poder Judicial:**

TABLA 12

FORTALEZAS
Balance positivo por los niveles de productividad.
Los procesos se resuelven más rápidos, con lo cual se logra una reparación efectiva y oportuna para la víctima.
Se garantiza los derechos del procesado y de la víctima.
El modelo corporativo implica un nuevo modelo de gestión de trabajo en equipo, de infraestructura y logística adecuada, lo que permite que los operadores de justicia desempeñen sus funciones en ambientes adecuados y con equipos apropiados.
En lo que respecta a indicadores de gestión: el Consejo Ejecutivo del Poder Judicial aprobó un plan de monitoreo sobre el Código Procesal Penal, el cual se realiza a través de visitas programadas en los distritos judiciales donde se viene aplicando el nuevo sistema procesal penal.

Fuente: Estudio de Línea de Base – ESAN
Elaboración propia Proyecto Pro-Integridad

En los distritos judiciales materia de estudio, el personal técnico entrevistados consideran que el balance de la aplicación del Código Procesal Penal es positivo, por los niveles de productividad y celeridad para resolver los procesos.

En cuanto al modelo corporativo, los miembros de los equipos técnicos entrevistados señalan que ésta implica un nuevo modelo de gestión de trabajo en equipo, de infraestructura y logística adecuada, lo que permite que los operadores de justicia desempeñen sus funciones en ambientes adecuados y con equipos apropiados. Afirman que la corporativización es un tema muy interesante en el Código Procesal Penal, pues existen servicios comunes, los cuales van a suministrar a los jueces la información que servirá de base para una sentencia, permitiendo economizar con resultados óptimos (calidad en la resolución).

Finalmente, señalaron que en cuanto a los indicadores de gestión, el Consejo Ejecutivo del Poder Judicial ha aprobado un plan de monitoreo sobre la aplicación del Código Procesal Penal, el cual se realiza a través de visitas programadas en los distritos judiciales donde se viene aplicando el nuevo sistema procesal penal. Asimismo, los operadores afirmaron que ellos monitorean el proceso de implementación del Código Procesal Penal para todos los delitos, realizando visitas programadas que tienen el propósito de asegurar metas. Los indicadores que utilizan en estos casos son las encuestas y/o entrevistas que se realiza al personal jurisdiccional, las cuales al ser procesadas, arrojan el índice de producción y existen indicadores que miden la productividad por juzgados.

- **Fortalezas del Sistema de Justicia Penal en el Ministerio Público:**

TABLA 13

FORTALEZAS
Balance positivo porque los procesos se resuelven más rápidos.
Nuevos modelos de gestión organizacional.
Coordinación permanente con las Secretarías Técnicas de los Equipos Técnicos de otras instituciones (Ministerio Público, Ministerio de Justicia - Defensa Pública y Ministerio del Interior - Policía).
Respecto a los indicadores para la medición del desempeño, hay dos niveles de control: el primero, está a cargo del fiscal superior coordinador a través del Sistema de Gestión Fiscal (sistema informático) y el segundo, estaría a cargo del Equipo Técnico de Implementación, el cual elabora un informe y lo envía al Fiscal de la Nación.

Fuente: Estudio de Línea de Base – ESAN
Elaboración propia Proyecto Pro-Integridad

Para el personal técnico del Ministerio Público, el balance de la aplicación del Código Procesal Penal a los casos de corrupción es positivo por la rapidez para resolver el proceso penal, en donde la reforma procesal exige nuevos modelos de gestión y su desafío radica en que todos se alineen al trabajo en equipo.

En cuanto a la coordinación, manifiestan que ésta se realiza con las Secretarías Técnicas de los Equipos Técnicos Institucionales de Implementación del Código Procesal Penal (Poder Judicial, Ministerio Público, Ministerio de Justicia - Defensa Pública y Ministerio del Interior - Policía).

Respecto a los indicadores para la medición del desempeño, señalaron que hay dos niveles de control: el primero, está a cargo del fiscal superior coordinador a través del Sistema de Gestión Fiscal (sistema informático). El segundo, estaría a cargo del Equipo Técnico, el cual elabora un informe y lo envía al Fiscal de la Nación.

- **Debilidades del Sistema de Justicia Penal en el Poder Judicial:**

TABLA 14

DEBILIDADES
Dificultad en las notificaciones, específicamente en la Amazonía, debido a la zona geográfica.
Los plazos de la investigación resultan insuficientes.
Se requiere de tecnología adecuada y de capacitación en cambio de mentalidad, cambio de paradigma (cambio real de la escrituralidad a la oralidad).
No existen indicadores específicos para casos anticorrupción.

Fuente: Estudio de Línea de Base – ESAN
Elaboración propia Proyecto Pro-Integridad

En cuanto a los casos de corrupción, los actores entrevistados indicaron que no existen indicadores específicos para el monitoreo de este tipo de casos.

Por otra parte, los entrevistados consideran que los plazos de la investigación son insuficientes, a lo que se suma la dificultad para el diligenciamiento de las notificaciones, específicamente en la Amazonía, debido a las particulares características de esta zona geográfica. Asimismo, señalan que se requiere fortalecer la tecnología y la capacitación, con énfasis en un cambio de mentalidad y un cambio de paradigma (cambio real de la escrituralidad a la oralidad).

- **Debilidades del Sistema de Justicia Penal en el Ministerio Público:**

TABLA 15

DEBILIDADES
Los plazos de investigación son muy breves.
Cambio de mentalidad y paradigmas.
Mayor capacitación.
Se presentan dificultades para acopiar las pruebas en un tiempo adecuado.
La etapa con mayores problemas es la investigación preparatoria ya que se presentan dificultades para acopiar la prueba.
No existen indicadores específicos para casos anticorrupción.

Fuente: Estudio de Línea de Base – ESAN
Elaboración propia Proyecto Pro-Integridad

Los entrevistados consideran que la etapa con mayores problemas para el procesamiento de los casos de corrupción es la investigación preparatoria ya que se presentan dificultades para acopiar las pruebas, considerando que este tipo de casos incluye pedidos de información a diferentes instituciones.

Los fiscales también consideran que deben recibir una mayor capacitación para lograr un cambio de mentalidad y orientado a fortalecer los roles de cada operador en el Código Procesal Penal particularmente a la investigación de los casos de corrupción.

Por su parte, en lo que respecta a los indicadores de gestión, los fiscales señalaron que no existen indicadores específicos para el monitoreo de los casos de corrupción.

VI. HALLAZGOS CUANTITATIVOS

1.3. Metodología aplicada

Para la elaboración de este capítulo cuantitativo, el equipo técnico de Pro-Integridad, recolecto información institucional del Poder Judicial y del Ministerio Público, para luego ser procesada y analizada, conforme se detalla a continuación:

1.4. Análisis estadístico

- **Ministerio Público:**

Aspectos a considerar

Fuente: Anuario estadístico del Ministerio Público de los periodos 2011 y 2012.

Objetivo: Presentar el tratamiento que reciben los casos de corrupción con la aplicación del Código Procesal Penal en los distritos judiciales meta.

Procesamiento de información:

La información procesada por cada distrito judicial meta, presenta la misma fecha de corte, durante los periodos anuales del 2011 y 2012. Asimismo, se procedió a la agrupación y depuración por formas de conclusión afines entre sí.

Resultados obtenidos:

Relevancia cuantitativa de las denuncias de corrupción

TABLA 16

CASOS INGRESADOS EN FISCALÍAS ESPECIALIZADAS DE CORRUPCIÓN DE FUNCIONARIOS Y EN FISCALÍAS PENALES Y MIXTAS SOBRE DELITOS DE CORRUPCIÓN DE FUNCIONARIOS 2011 Y 2012						
TOTAL DE DENUNCIAS INGRESADAS POR TODO TIPO DE DELITOS SOBRE TOTAL DE DENUNCIAS INGRESADAS POR DELITOS DE CORRUPCIÓN						
Años		2011		2012	2012	
Distrito Judicial/ Total	Total de denuncias ingresadas	Total de denuncias por Corrupción	%	Total de Denuncias ingresadas	Total de denuncias por Corrupción	%
Distrito Judicial/ Total	160,970	3,418	2.12%	173,232	3,501	2.02%
Amazonas	11,541	262	2%	9,323	149	2%
Callao	11,816	156	1%	13,232	164	1%
Lima	73,413	1,661	2%	79,930	1,529	2%
Lima Norte	21,021	262	1%	22,826	387	2%
Lima Sur	9,954	197	2%	11,724	209	2%
Loreto	5,667	351	6%	7,689	353	5%
Madre de Dios*	4,570	0	0%	6,362	165	3%
San Martín	16,959	243	1%	16,102	282	2%
Ucayali	6,029	286	5%	6,044	263	4%

Fuente: Estudio de Línea de Base

Elaboración propia Proyecto Pro-Integridad

* No se cuentan con datos estadísticos para los delitos de corrupción en el periodo 2011

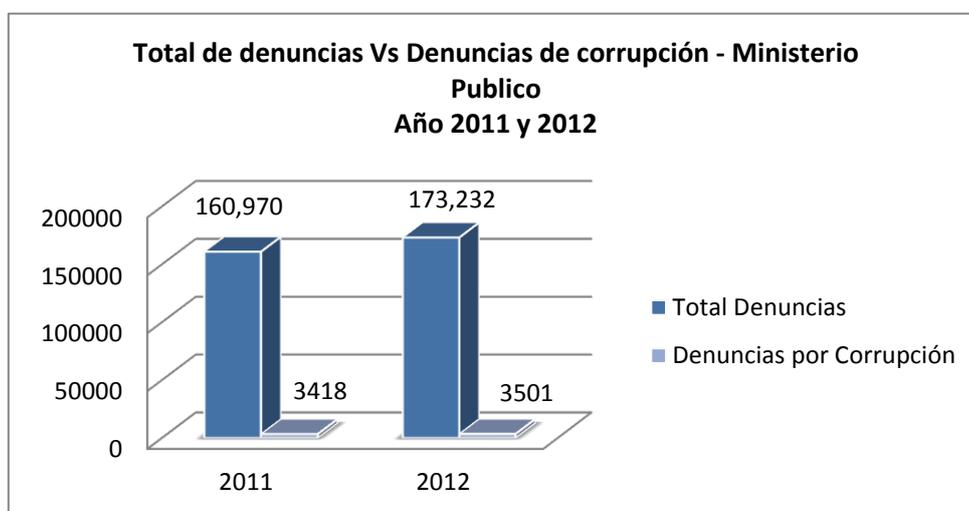
Durante el periodo 2011, en los 9 distritos judiciales meta, del universo total de denuncias ingresadas al Ministerio Público por todo tipo de delitos ascienden a

160,970 denuncias, ingresaron 3,418 denuncias por delitos de corrupción, lo que representa el 2.12%. Es de mencionar, que los distritos judiciales que reportan mayor porcentaje de denuncias ingresadas en delitos por corrupción son: Loreto con 243 denuncias que representan el 6% en comparación al total de denuncias ingresadas para todo tipo de delitos ascendente a 5,667 denuncias; seguida de Ucayali con 286 denuncias que representan el 5% en comparación al total de denuncias ingresadas por todo tipo de delitos ascendente a 6,029 denuncias. A su vez, los distritos judiciales que reportan menor porcentaje de carga en delitos por corrupción, son los distritos judiciales del Callao, San Martín y Lima Norte con 1% del total de denuncias ingresadas por todo tipo de delitos, lo que representa en cifras a 156, 243 y 262 denuncias ingresadas por delitos de corrupción respectivamente.

Durante el periodo 2012, en los 9 distritos judiciales meta, del universo total de denuncias ingresadas al Ministerio Público por todo tipo de delitos ascienden a 173,232 ingresaron 3,501 denuncias en delitos por corrupción, lo que representa el 2.02%. De igual forma, los distritos judiciales que reportan mayor porcentaje de denuncias ingresadas en delitos por corrupción son Loreto con 353 denuncias que representan el 5% en comparación al total de denuncias ingresadas para todo tipo de delitos ascendente a 7,689 denuncias; seguida de Ucayali con 263 denuncias que representan el 4% en comparación al total de denuncias ingresadas para todo tipo de delitos ascendente a 6,044 denuncias. A su vez, el distrito judicial que reporta menor porcentaje de carga en delitos por corrupción, es el distrito judicial del Callao con un total de 13,232 denuncias ingresadas por todo tipo de delitos, lo que representa el 1% en relación al total de denuncias ingresadas por delitos de corrupción ascendente a 164 casos.

En general, estos datos evidencian el bajo porcentaje de casos de corrupción como carga de trabajo del sistema de justicia penal; es decir, estos casos no son cuantitativamente significativos en comparación al universo general de los casos. De igual forma, es de mencionar que en ambos periodos (2011-2012) los distritos judiciales de Loreto y Ucayali, son los que representan el mayor índice de carga en este tipo de delitos.

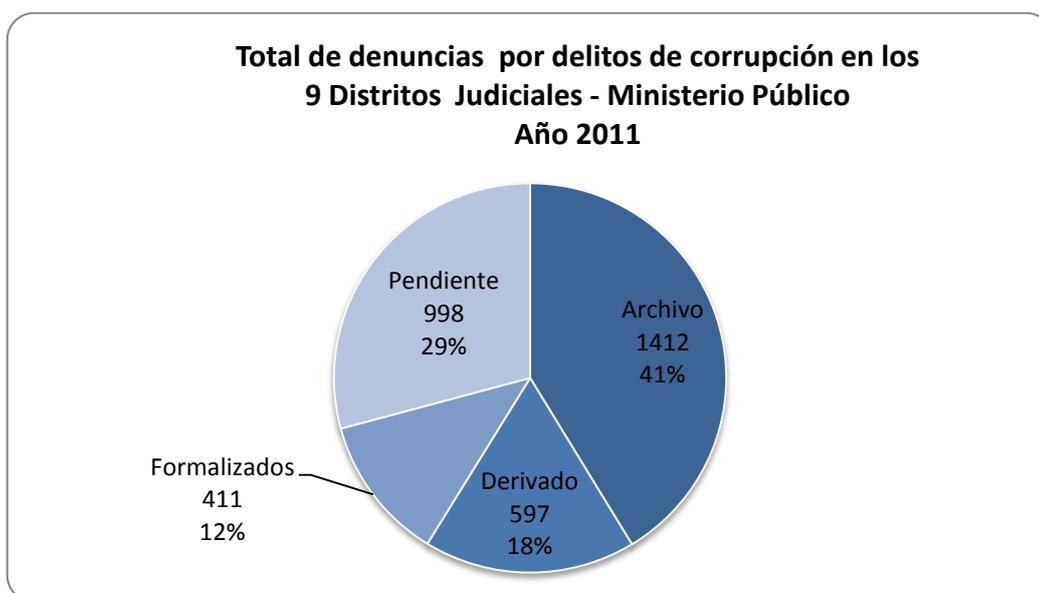
Gráfico N° 1



Fuente: Ministerio Público
Elaboración Propia Proyecto Pro-Integridad

Es de mencionar, que del total de ingresos de denuncias por delitos por corrupción en los 9 distritos judiciales meta, durante el periodo 2011 y 2012, se tiene el siguiente detalle por estado:

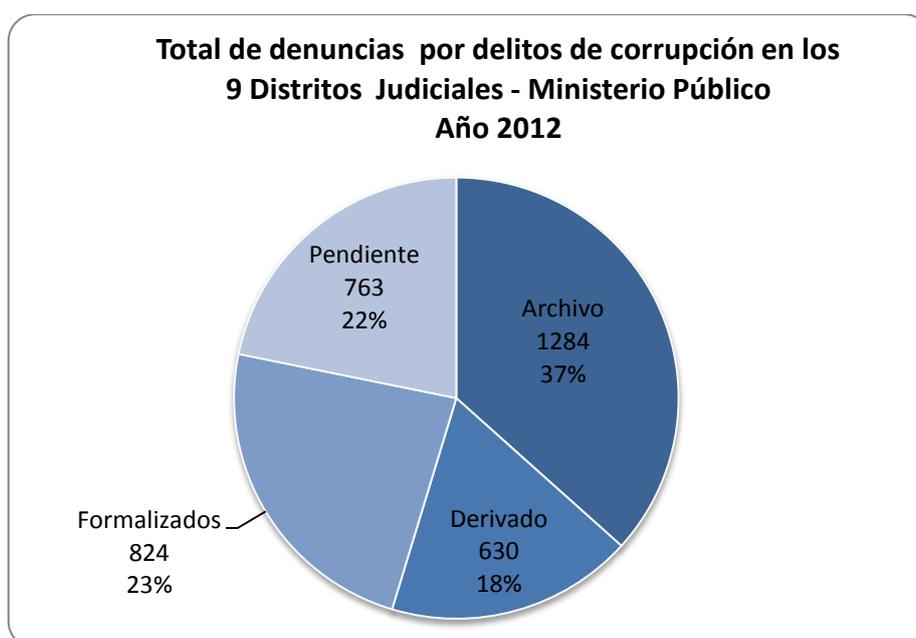
Gráfico N° 2



Fuente: Ministerio Público
Elaboración Propia Proyecto Pro-Integridad

En el año 2011, del total de denuncias ingresadas al Ministerio Público por delitos por corrupción (3,418), se encuentran archivados 1,412 lo que representan el 41%, seguido de los pendientes con 998 denuncias que representan el 29%, derivados con 597 denuncias que representan el 18% y los formalizados con 411 denuncias que representan el 12%.

Gráfico N° 3



Fuente: Ministerio Público
Elaboración Propia Proyecto Pro-Integridad

En el año 2012, del total de denuncias ingresadas al Ministerio Público por delitos por corrupción (3,501), se encuentran archivados 1,284 lo que representan el 37%, seguido de los pendientes con 763 denuncias que representan el 22%, los formalizados con 824 denuncias que respresentan el 23% y derivados con 630 denuncias que representan el 18%.

Relevancia de las denuncias pendientes a nivel del Ministerio Público⁴

TABLA 17

ESTADO DE LAS DENUNCIAS INGRESADAS EN LAS FISCALÍAS ESPECIALIZADAS DE CORRUPCIÓN DE FUNCIONARIOS Y EN FISCALÍAS PENALES Y MIXTAS POR DELITOS DE CORRUPCIÓN DE FUNCIONARIOS 2011 Y 2012						
Años	2011			2012		
Distrito Judicial/ Total	Denuncias	Pendientes	%	Denuncias	Pendientes	%
	3418	998	29%	3501	763	22%
Amazonas	262	133	51%	149	13	9%
Callao	156	19	12%	164	23	14%
Lima	1661	265	16%	1529	226	15%
Lima Norte	262	87	33%	387	35	9%
Lima Sur	197	55	28%	209	19	9%
Loreto	351	166	47%	353	156	44%
Madre de Dios*	0	0	0%	165	69	42%
San Martín	243	170	70%	282	132	47%
Ucayali	286	103	36%	263	90	34%

Fuente: Estudio de Línea de Base

Elaboración propia Proyecto Pro-Integridad

* No se cuentan con datos estadísticos para los delitos de corrupción en el periodo 2011

Durante el periodo 2011, en los 9 distritos judiciales meta, del total de denuncias ingresadas al Ministerio Público por delitos de corrupción (3,418), 998 denuncias se encuentran pendientes en el Ministerio Público, lo que representa el 29%. Asimismo, es de mencionar que los distritos judiciales de San Martín y Amazonas reportan un mayor porcentaje de denuncias pendientes, en total 170 denuncias que representan el 70% y 133 denuncias que representan el 51%, respectivamente, en relación al total de sus ingresos ascendente a 243 y 262 denuncias. A su vez, los distritos judiciales del Callao y Lima reportan menores porcentajes de denuncias pendientes, en total 19 denuncias que respresentan el 12% y 265 denuncias que representan el 16%, respectivamente, en relación al total de sus ingresos ascendente a 156 y 1661 denuncias.

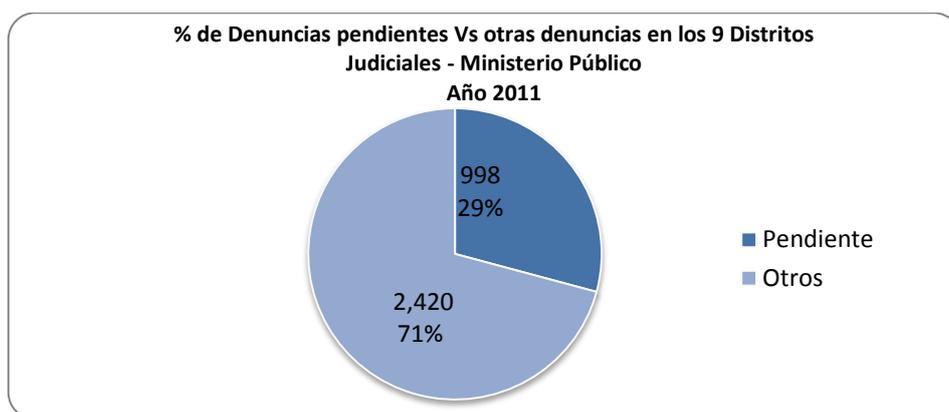
Durante el periodo 2012, en los 9 distritos judiciales meta, del total de denuncias ingresadas al Ministerio Público por delitos por corrupción (3,501), 763 denuncias se encontraban pendientes en el Ministerio Público, lo que representa el 22%. Es de señalar, que los distritos judiciales de San Martín y Loreto reportan un mayor porcentaje de denuncias pendientes, en un total de 132 casos que respresentan el 47% y 156 denuncias que representan el 44%, respectivamente, en relación al total de

⁴ Las denuncias pendientes, para efectos del presente reporte, representan aquellas que aparecen como asignado a la Policía Nacional del Perú (preliminar); con investigación preliminar; denuncia pendiente; en calificación (califica); en investigación preventiva, de los cuales se desprende que no existe una decisión final sobre la misma.

sus ingresos ascendente a 282 (San Martín) y 353 (Loreto) denuncias. A su vez, los distritos judiciales del Amazonas, Lima Sur y Callao reportan menores porcentajes de denuncias pendientes ascendente a 9%, representado por 13 denuncias pendientes del total de 149 (Amazonas), 19 denuncias pendientes del total 209 (Lima Sur) y 23 denuncias pendientes del total de 164 (Callao).

Estos datos evidencia que el distrito judicial de San Martín reportó mayor porcentaje de denuncias pendientes pese a reducirse en comparación con el periodo 2011, que todavía son elevados. No obstante, se observa que en promedio general, se ha producido una reducción de las denuncias pendientes entre los años 2011 y 2012, incrementándose las denuncias atendidas. Es necesario establecer si esto guardaría relación con los casos archivos o si en estos casos se ejerció la persecución penal.

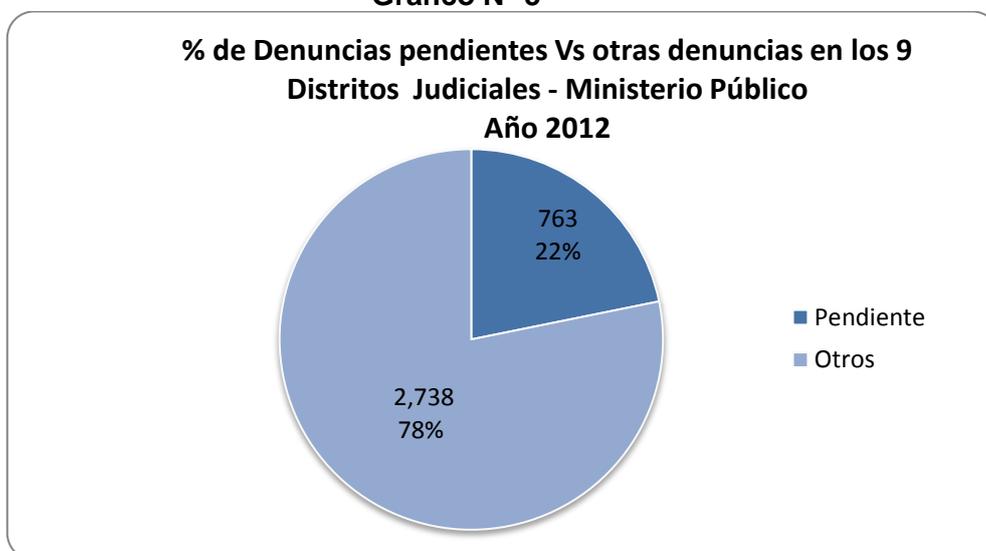
Gráfico N° 4



Fuente: Ministerio Público
Elaboración Propia Proyecto Pro-Integridad

Realizando un análisis, del universo de denuncias ingresadas durante el periodo 2011 por delitos por corrupción (3,418), el 29% corresponde a denuncias pendientes que representa 998 casos

Gráfico N° 5



Fuente: Ministerio Público
Elaboración Propia Proyecto Pro-Integridad

De igual forma, del universo de denuncias ingresadas durante el periodo 2012 por delitos por corrupción (3,501), el 22% corresponde a denuncias pendientes que representa 763 casos.

Denuncias derivadas al interior del Ministerio Público

TABLA 18

CASOS INGRESADOS EN FISCALÍAS ESPECIALIZADAS DE CORRUPCIÓN DE FUNCIONARIOS Y EN FISCALÍAS PENALES Y MIXTAS SOBRE DELITOS DE CORRUPCIÓN DE FUNCIONARIOS 2011 Y 2012						
Años	2011			2012		
Distrito Judicial/ Total	Denuncias	Derivados	%	Denuncias	Derivados	%
	3418	597	17%	3501	630	18%
Amazonas	262	17	6%	149	78	52%
Callao	156	23	15%	164	18	11%
Lima	1661	424	26%	1529	289	19%
Lima Norte	262	36	14%	387	41	11%
Lima Sur	197	27	14%	209	21	10%
Loreto	351	41	12%	353	34	10%
Madre de Dios*	0	0	0%	165	8	5%
San Martín	243	20	8%	282	123	44%
Ucayali	286	9	3%	263	18	7%

Fuente: Estudio de Línea de Base

Elaboración propia Proyecto Pro-Integridad

* No se cuentan con datos estadísticos paralos delitos de corrupción en el periodo 2011

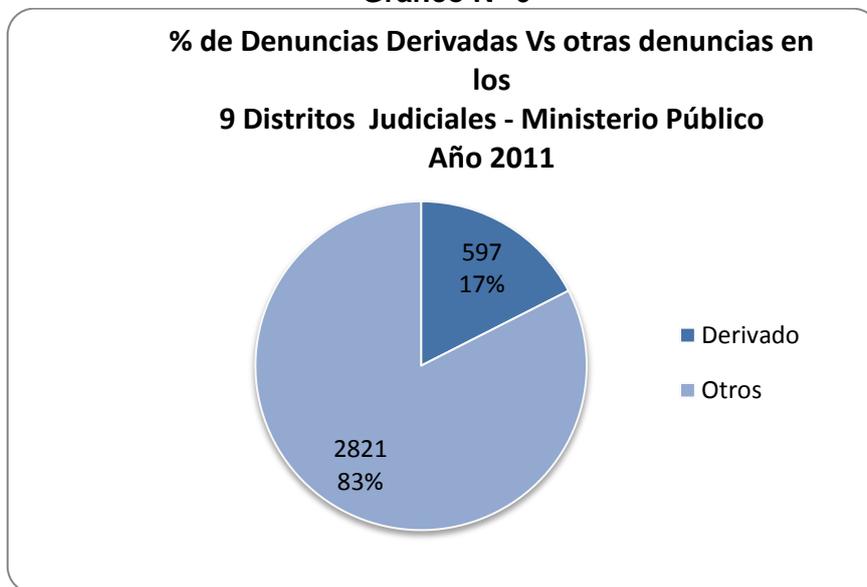
Durante el periodo 2011, en los 9 distritos judiciales meta, del total de denuncias ingresadas al Ministerio Público por delitos por corrupción (3,418), 597 denuncias fueron derivados a otras dependencias fiscales, lo que representa el 17%, siendo necesario mencionar que los distritos judiciales que reportan mayor porcentaje de denuncias derivadas son: Lima con 26% lo que representa 424 denuncias de un total de 1,661 y Callao con 15% lo que representa 23 denuncias de un total 156. Por su parte, los distritos judiciales que reportan menores porcentajes de denuncias derivadas son: Ucayali con 3% lo que representa 9 denuncias de un total de 286 y Amazonas con 6% lo que representa 17 denuncias de un total 262.

Durante el periodo 2012, en los 9 distritos judiciales meta, del total de del total de denuncias ingresadas al Ministerio Público por delitos por corrupción (3,501), 630 denuncias fueron derivados a otras dependencias fiscales, lo que representa el 18%, siendo necesario mencionar que los distritos judiciales que reportan mayor porcentaje de denuncias derivadas son: Amazonas con 52% lo que representa 78 denuncias de un total de 149 y San Martín con 44% lo que representa 123 denuncias de un total 282. Por su parte, los distritos judiciales que reportan menores porcentajes de denuncias derivadas son Madre de Dios con 5% lo que representa 8 denuncias de un total de 165 y Ucayali con 7% lo que representa 18 denuncias de un total 263.

Estos hallazgos evidenciaron la necesidad de mejorar los mecanismos de distribución de denuncias al interior del Ministerio Público, a fin que la asignación a las

dependencias correspondientes sea de manera temprana y oportuna, evitando los tiempos muertos que pueden implicar los procesos de derivación interna. Adicionalmente, sumando las denuncias derivadas y pendientes que representan el 46% en promedio. Estos datos reflejan la necesidad de fortalecer a los operadores del Ministerio Público para tomar una decisión oportuna y sustentada frente a las denuncias de los casos por corrupción, mediante estrategias orientadas a mejorar la gestión de estos casos y la capacitación.

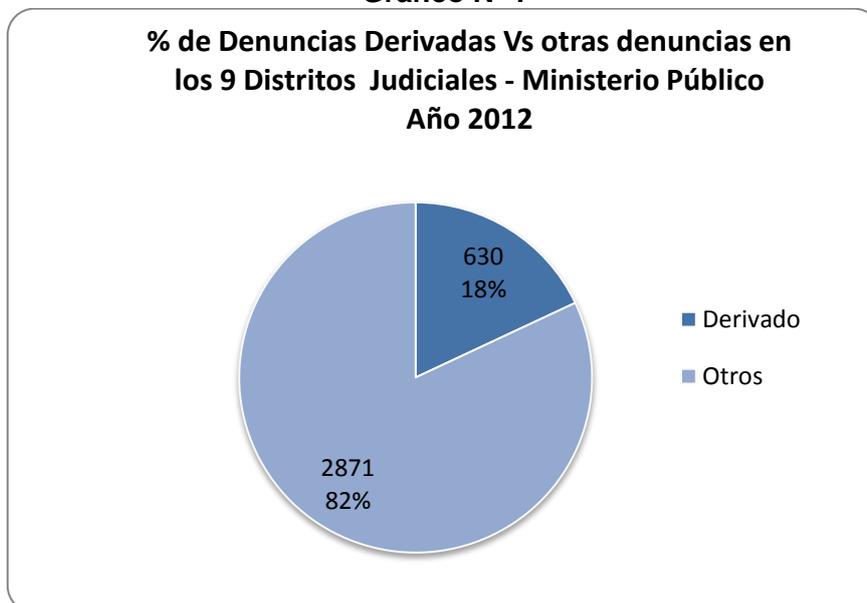
Gráfico N° 6



Fuente: Ministerio Público
Elaboración Propia Proyecto Pro-Integridad

Realizando un análisis, del universo de denuncias ingresadas durante el periodo 2011 por delitos por corrupción (3,418), el 17% corresponde a denuncias derivadas a otras dependencias fiscales que representa a 597 casos.

Gráfico N° 7



Fuente: Ministerio Público
Elaboración Propia Proyecto Pro-Integridad

De igual forma, del universo de denuncias ingresadas durante el periodo 2012 por delitos por corrupción ascendente a 3,501 denuncias, el 18% corresponde a denuncias derivadas que representa a 630 casos.

Relevancia de las denuncias archivadas a nivel del Ministerio Público⁵

TABLA 19

CASOS INGRESADOS EN FISCALÍAS ESPECIALIZADAS DE CORRUPCIÓN DE FUNCIONARIOS Y EN FISCALÍAS PENALES Y MIXTAS SOBRE DELITOS DE CORRUPCIÓN DE FUNCIONARIOS 2011 Y 2012						
Años	2011			2012		
Distrito Judicial/ Total	Denuncias	Archivos	%	Denuncias	Archivos	%
	3418	1412	41%	3501	1284	37%
Amazonas	262	52	20%	149	56	38%
Callao	156	103	66%	164	86	52%
Lima	1661	814	49%	1529	540	35%
Lima Norte	262	115	44%	387	175	45%
Lima Sur	197	79	40%	209	104	50%
Loreto	351	94	27%	353	115	33%
Madre de Dios*	0	0	0%	165	65	39%
San Martín	243	34	14%	282	23	8%
Ucayali	286	121	42%	263	120	46%

Fuente: Estudio de Línea de Base

Elaboración propia Proyecto Pro-Integridad

* No se cuentan con datos estadísticos paralos delitos de corrupción en el periodo 2011

Durante el periodo 2011, en los 9 distritos judiciales meta, del total de las denuncias ingresadas al Ministerio Público por delitos por corrupción (3,418), 1412 fueron archivados en la etapa de investigación preparatoria por el Ministerio Público, esto representa el 41%. Por su parte, los distritos judiciales que reportan mayor porcentaje de denuncias archivadas son: Callao con 66%, lo que representa 103 denuncias de un total de 156; y Lima con 49%, lo que representa 814 denuncias de un total de 1661. Asimismo, los distritos judiciales que reportan menores porcentajes de denuncias archivadas son: San Martín con 14%, lo que representa 34 denuncias de un total de 243, y Amazonas con 20%, lo que representa 52 denuncias de un total 262.

Durante el periodo 2012, en los 9 distritos judiciales meta, del total de denuncias ingresadas al Ministerio Público por delitos por corrupción (3,501), 1284 fueron archivados en la etapa de investigación preparatoria por el Ministerio Público, esto representa el 37%. Por su parte, los distritos judiciales que reportan mayor porcentaje de denuncias archivadas son: Callao con 52% lo que representa 86 denuncias de un total de 164 y Lima Sur con 50% lo que representa 104 denuncias de un total de 209. Asimismo, los distritos judiciales que reportan menores porcentajes de denuncias

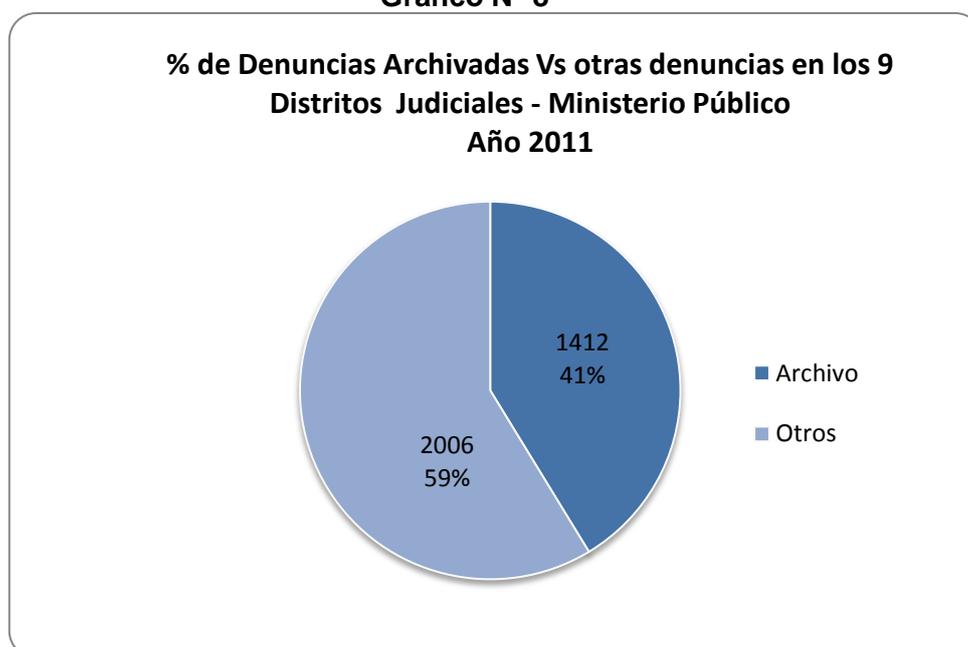
⁵ Las denuncias archivadas, para efectos del presente reporte, representan aquellas que aparecen como: Con archivo (califica); Con archivo (preliminar); Con reserva provisional (preliminar); Con reserva provisional (califica); Archivo definitivo; Con archivo definitivo (inv. Preven.) y No ha lugar, de los cuales se desprende que la decisión final ha sido de no continuar la investigación preliminar a nivel del Ministerio Público.

derivadas son: San Martín con 8% lo que representa 23 denuncias de un total de 282 y Loreto con 33% lo que representa 115 denuncias de un total 353.

Los datos anteriores reflejarían un porcentaje relevante (40% en promedio) de denuncias archivadas a nivel del Ministerio Público. Considerando que uno de los objetivos de la reforma procesal penal es descongestionar el sistema de justicia a través del archivo de denuncias que no constituyen delitos o que tienen pocas posibilidades de éxito, este dato podría dar cuenta de un número de casos archivados adecuadamente por el Ministerio Público, máxime si se tiene en cuenta que la media nacional de archivo es de 62%, según información de la Secretaría Técnica de la Comisión Especial de Implementación del Código Procesal Penal⁶.

No obstante, es posible que algunas de las denuncias de corrupción archivadas puedan tener posibilidades de ser perseguidas penalmente con esfuerzos del Ministerio Público y la Policía, para lo cual sería necesario desarrollar espacios de análisis, de diálogo y diseño de estrategias específicas que involucren a éstas y otras instituciones.

Gráfico N° 8



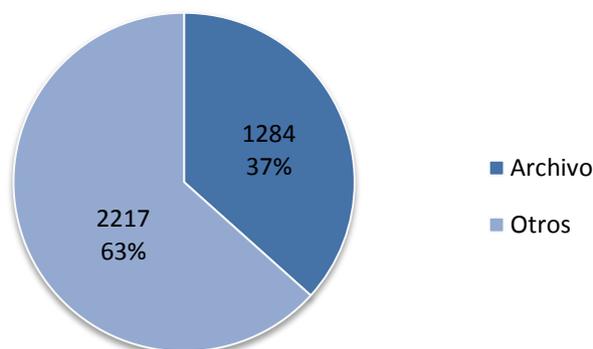
Fuente: Ministerio Público
Elaboración Propia Proyecto Pro-Integridad

Realizando un análisis, del universo de denuncias ingresadas durante el periodo 2011 por delitos por corrupción (3,418), el 41% corresponde a denuncias archivadas que representa a 1,412 casos.

⁶La Reforma Procesal Penal Peruana: Hacia una Justicia rápida y transparente - Informe Estadístico Nacional 2006 – 2010. Secretaría Técnica de la Comisión especial de Implementación del Código Procesal Penal - Ministerio de Justicia, 300 páginas.

Gráfico N° 9

**% de Denuncias Archivadas Vs otras denuncias en los 9
Distritos Judiciales - Ministerio Público
Año 2012**



Fuente: Ministerio Público
Elaboración Propia Proyecto Pro-Integridad

Realizando un análisis, del universo de denuncias ingresadas durante el periodo 2012 por delitos por corrupción (3,501), el 37% corresponde a denuncias archivadas que representa a 1,284 casos.

Relevancia de las denuncias formalizadas en función a las denuncias ingresadas al Ministerio Público

TABLA 20

CASOS INGRESADOS EN FISCALÍAS ESPECIALIZADAS DE CORRUPCIÓN DE FUNCIONARIOS Y EN FISCALÍAS PENALES Y MIXTAS SOBRE DELITOS DE CORRUPCIÓN DE FUNCIONARIOS 2011 Y 2012						
Años	2011			2012		
Distrito Judicial/ Total	Denuncias Ingresadas	Denuncias Formalizadas	%	Denuncias Ingresadas	Denuncias Formalizadas	%
	3418	411	12%	3501	824	24%
Amazonas	262	60	23%	149	2	1%
Callao	156	11	7%	164	37	22%
Lima	1661	158	9%	1529	474	31%
Lima Norte	262	24	9%	387	136	35%
Lima Sur	197	36	18%	209	65	31%
Loreto	351	50	14%	353	48	14%
Madre de Dios*	0	0	0%	165	23	14%
San Martín	243	19	8%	282	4	1%
Ucayali	286	53	19%	263	35	13%

Fuente: Estudio de Línea de Base

Elaboración propia Proyecto Pro-Integridad

* No se cuentan con datos estadísticos para los delitos de corrupción en el periodo 2011

Durante el periodo 2011, en los 9 distritos judiciales meta, del total de 3,418 denuncias ingresadas al Ministerio Público por delitos de corrupción, 411 fueron formalizadas en la etapa de investigación preparatoria por el Ministerio Público, esto representa el 12%. De los cuales, los distritos judiciales que reportan mayor porcentaje de denuncias formalizadas son: Amazonas (23%) y Ucayali (19%). En cambio, los distritos judiciales que reportan menores porcentajes de denuncias formalizadas son: Callao (7%) y San Martín (8%).

Durante el periodo 2012, en los 9 distritos judiciales meta, del total de 3,501 denuncias ingresadas al Ministerio Público por delitos de corrupción, 824 fueron formalizadas en la etapa de investigación preparatoria por el Ministerio Público, esto representa el 24%. De los cuales, los distritos judiciales que reportan mayor porcentaje de denuncias formalizadas son: Lima Norte (35%) y Lima (31%). En cambio, los distritos judiciales que reportan menores porcentajes de denuncias formalizadas son: Amazonas y San Martín (1%).

Se observa que existe un incremento global de las denuncias formalizadas (100%) del 2011 al 2012. Asimismo que, de un año a otro, se incrementó significativamente en algunos distritos judiciales. Pese a ello, el distrito judicial de San Martín tiene menores porcentajes de formalización, lo que podría guardar relación con el alto número de casos pendientes y el bajo número de denuncias archivadas registrados en este distrito judicial. En comparación con el promedio de formalización de todo tipo de delitos del 16% los resultados promedio son mayores en estos 9 distritos judiciales.

Denuncias formalizadas en trámite y terminadas

TABLA 21

CASOS INGRESADOS EN FISCALÍAS ESPECIALIZADAS DE CORRUPCIÓN DE FUNCIONARIOS Y EN FISCALÍAS PENALES Y MIXTAS SOBRE DELITOS DE CORRUPCIÓN DE FUNCIONARIOS 2011 Y 2012. INVESTIGACIONES PREPARATORIAS.										
Años	2011					2012				
Distrito Judicial/ Total	Formalizadas	Trámite	%	Terminados	%	Formalizadas	Trámite	%	Terminados	%
	411	334	81%	77	19%	824	386	47%	438	53%
Amazonas	60	52	87%	8	13%	2	2	100%	0	0%
Callao	11	10	91%	1	9%	37	21	57%	16	43%
Lima	158	123	78%	35	22%	474	241	51%	233	49%
Lima Norte	24	15	63%	9	38%	136	12	9%	124	91%
Lima Sur	36	24	67%	12	33%	65	19	29%	46	71%
Loreto	50	49	98%	1	2%	48	36	75%	12	25%
Madre de Dios*	0	0	0%	0	0%	23	22	96%	1	4%
San Martín	19	17	89%	2	11%	4	4	100%	0	0%
Ucayali	53	44	83%	9	17%	35	29	83%	6	17%

Fuente: Estudio de Línea de Base

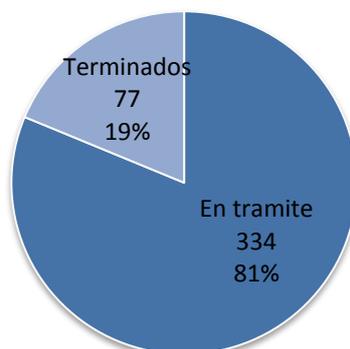
Elaboración propia Proyecto Pro-Integridad

* No se cuentan con datos estadísticos para los delitos de corrupción en el periodo 2011

En el periodo 2011, en los 9 distritos judiciales meta, de 411 denuncias formalizadas se encuentran en trámite 334, esto representa el 81%. Asimismo, 77 de 411 denuncias formalizadas se encuentran terminados, esto representa el 19%. Loreto (98%) y Callao (91%) reportan mayor porcentaje en trámite. En cambio, Lima Norte (38%) y Lima Sur (33%) reportan mayores porcentajes de terminados.

Gráfico N° 10

**% de denuncias en trámite y terminados, del total de denuncias formalizadas en los 9 Distritos Judiciales. Ministerio Público
Año 2011**

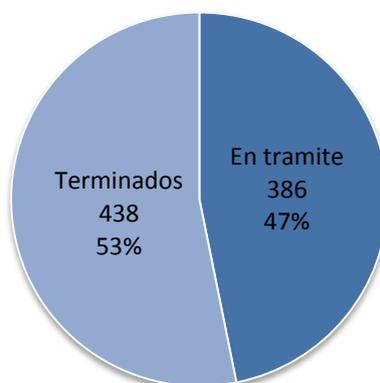


Fuente: Ministerio Público
Elaboración Propia Proyecto Pro-Integridad

En el periodo 2012, en los 9 distritos judiciales meta, de 824 denuncias formalizadas se encuentran en trámite 386, esto representa el 47%. Asimismo, 438 de 824 denuncias formalizadas se encuentran terminadas, esto representa el 53%. Amazonas y San Martín (100%) reportan mayor porcentaje en trámite. En cambio, Lima Norte (91%) y Lima Sur (71%) reportan mayores porcentajes en etapa de juzgamiento.

Gráfico N° 11

**% de denuncias en trámite y terminados, del total de denuncias formalizadas en los 9 Distritos Judiciales
Ministerio Público
2012**



Fuente: Ministerio Público
Elaboración Propia Proyecto Pro-Integridad

En comparación entre el 2011 y el 2012 las denuncias formalizadas se incrementaron en 100%, pasando de 411 a 824. Lima Norte (467%) y Callao (236%) reportan mayores incrementos. En cambio, Amazonas (-97%) y San Martín (-79%) evidencian una disminución de las denuncias formalizadas. A nivel de casos en trámite, el incremento ha sido en promedio 16%. Callao (110%) y Lima (96%) reportan mayores

incrementos. En cambio, Amazonas (-97%) y San Martín (-76%) una disminución de procesos en trámite. A nivel de las denuncias terminadas, el incremento promedio es 469%. Callao (1500%) y Lima Norte (1278%) reportan mayores incrementos. En cambio, Amazonas y San Martín (100%) una disminución.

Casos en trámite en la etapa de investigación preparatoria:

TABLA 22

CASOS INGRESADOS EN FISCALÍAS ESPECIALIZADAS DE CORRUPCIÓN DE FUNCIONARIOS Y EN FISCALÍAS PENALES Y MIXTAS SOBRE DELITOS DE CORRUPCIÓN DE FUNCIONARIOS 2011 Y 2012. DENUNCIAS FORMALIZADAS. INVESTIGACIÓN PREPARATORIA.							
Años	2011			2012			Variación
Distrito Judicial/ Total	Formalizadas	Inv. Prep.	%	Formalizadas	Inv. Prep.	%	%
		411	305	74%	824	291	35%
Amazonas	60	52	87%	2	0	0%	-100%
Callao	11	7	64%	37	18	49%	0%
Lima	158	111	70%	474	181	38%	63%
Lima Norte	24	14	58%	136	7	5%	-50%
Lima Sur	36	21	58%	65	11	17%	-48%
Loreto	50	45	90%	48	29	60%	-36%
Madre de Dios*	0	0	0%	23	17	74%	0%
San Martín	19	15	79%	4	3	75%	-80%
Ucayali	53	40	75%	35	25	71%	0%

Fuente: Estudio de Línea de Base

Elaboración propia Proyecto Pro-Integridad

* No se cuentan con datos estadísticos paralos delitos de corrupción en el periodo 2011

En el periodo 2011, en los 9 distritos judiciales meta, 305 de 441 de denuncias formalizadas se encontraban en investigación preparatoria, esto representa el 74%. Loreto (90%) y Amazonas (87%) reportan mayor porcentaje en la etapa de la investigación preparatoria. En cambio, Lima y Lima Norte (58%) reportan menores porcentajes.

En el periodo 2012, en los 9 distritos judiciales meta, 291 de 824 de denuncias formalizadas se encontraban en la etapa de la investigación preparatoria, esto representa el 35%. Ucayali (75%) y Madre de Dios (74%) reportan mayor porcentaje en investigación preparatoria. En cambio, Amazonas (0%) y Lima Norte (5%) reportan menores porcentajes de investigación preparatorias.

En comparación entre el 2011 y el 2012 en la etapa de investigación preparatoria se redujo en 5%, pasando de 305 a 291. Lima (63%) reportó un incremento. En cambio, Amazonas (-100%) y San Martín (-80%) una disminución.

Casos en trámite con acusación:

TABLA 23

CASOS INGRESADOS EN FISCALÍAS ESPECIALIZADAS DE CORRUPCIÓN DE FUNCIONARIOS Y EN FISCALÍAS PENALES Y MIXTAS SOBRE DELITOS DE CORRUPCIÓN DE FUNCIONARIOS 2011 Y 2012. INVESTIGACIÓN PREPARATORIA. CON ACUSACIÓN.							
Años	2011			2012			Variación
Distrito Judicial/ Total	Formalizadas	Acusaciones	%	Formalizadas	Acusaciones	%	%
	411	29	7%	824	95	12%	228%
Amazonas	60	0	0%	2	2	100%	0%
Callao	11	3	27%	37	3	8%	0%
Lima	158	12	8%	474	60	13%	400%
Lima Norte	24	1	4%	136	5	4%	400%
Lima Sur	36	3	8%	65	8	12%	167%
Loreto	50	4	8%	48	7	15%	75%
Madre de Dios*	0	0	0%	23	5	22%	0%
San Martín	19	2	11%	4	1	25%	-50%
Ucayali	53	4	8%	35	4	11%	0%

Fuente: Estudio de Línea de Base

Elaboración propia Proyecto Pro-Integridad

* No se cuentan con datos estadísticos para los delitos de corrupción en el periodo 2011

En el periodo 2011, en los 9 distritos judiciales meta, en 29 de 411 de los casos formalizados se emitieron acusaciones, esto representa el 7%. Callao (27%) y San Martín (11%) reportan mayor porcentaje de acusaciones. En cambio, Amazonas (0%) y Lima Norte (4%) reportan menores porcentajes.

En el periodo 2012, en los 9 distritos judiciales meta, en 95 de 824 de los casos formalizados se emitieron acusaciones, esto representa el 12%. Los distritos judiciales de Amazonas (100%) y San Martín (25%) reportan mayor porcentaje de acusaciones. En cambio, los distritos judiciales de Lima Norte (4%) y Callao (8%) reportan menores porcentajes.

Comparando los periodos 2011 y 2012, las acusaciones se incrementaron en 228%, pasado de 29 a 90 casos. Los Distritos Judiciales de Lima y Lima Norte (400%) reportan mayores incrementos. En cambio, el distrito judicial de San Martín presenta (-50%) una disminución.

Casos terminados con sobreseimiento judicial:

TABLA 24

CASOS INGRESADOS EN FISCALÍAS ESPECIALIZADAS DE CORRUPCIÓN DE FUNCIONARIOS Y EN FISCALÍAS PENALES Y MIXTAS SOBRE DELITOS DE CORRUPCIÓN DE FUNCIONARIOS 2011 Y 2012. FORMALIZADOS. SOBRESEIMIENTOS						
Años	2011			2012		
Distrito Judicial/ Total	Formalizados	Sobreseimientos	%	Formalizados	Sobreseimientos	%
	411	17	4%	824	92	11%
Amazonas	60	7	12%	2	0	0%
Callao	11	0	0%	37	3	8%
Lima	158	3	2%	474	69	15%
Lima Norte	24	1	4%	136	6	4%
Lima Sur	36	4	11%	65	10	15%
Loreto	50	1	2%	48	2	4%
Madre de Dios*	0	0	0%	23	0	0%
San Martín	19	1	5%	4	0	0%
Ucayali	53	0	0%	35	2	6%

Fuente: Estudio de Línea de Base

Elaboración propia Proyecto Pro-Integridad

* No se cuentan con datos estadísticos para los delitos de corrupción en el periodo 2011

En el periodo 2011, en los 9 distritos judiciales meta, 17 de 411 de investigaciones preparatorias fueron sobreseídas, esto representa el 4%. Amazonas (12%) y Lima Sur (11%) reportan mayor porcentaje de sobreseídas. En cambio, Callao y Ucayali (0%) no reportan sobreseimientos.

En el periodo 2012, en los 9 distritos judiciales meta, 92 de 824 de investigaciones preparatorias fueron sobreseídas, esto representa el 11%. Lima y Lima Sur (15%) reportan mayor porcentaje de sobreseídas. En cambio, Amazonas, Madre de Dios y San Martín (0%) no reportan sobreseimientos.

Comparando los periodos 2011 y el 2012, los casos sobreseídos se incrementaron en 441%, pasado de 17 a 92. Lima (2200%) y Lima Norte (500%) reportan mayores incrementos. En cambio, Amazonas y San Martín (-100%) una disminución.

Los casos sobreseídos muestran la necesidad de fortalecer las capacidades de investigación y persecución penal del Ministerio Público frente a los casos de corrupción.

Casos terminados con procesos especiales:

TABLA 25

CASOS INGRESADOS EN FISCALÍAS ESPECIALIZADAS DE CORRUPCIÓN DE FUNCIONARIOS Y EN FISCALÍAS PENALES Y MIXTAS SOBRE DELITOS DE CORRUPCIÓN DE FUNCIONARIOS 2011 Y 2012. INVESTIGACIÓN PREPARATORIA. PROCESOS ESPECIALES.							
Años	2011			2012			Variación
Distrito Judicial/ Total	Formalizadas	Pro. Esp.	%	Formalizadas	Pro. Esp.	%	%
	411	8	2%	824	43	5%	438%
Amazonas	60	0	0%	2	0	0%	0%
Callao	11	0	0%	37	3	8%	0%
Lima	158	5	3%	474	27	6%	440%
Lima Norte	24	1	4%	136	5	4%	400%
Lima Sur	36	0	0%	65	0	0%	0%
Loreto	50	0	0%	48	7	15%	0%
Madre de Dios*	0	0	0%	23	0	0%	0%
San Martín	19	0	0%	4	0	0%	0%
Ucayali	53	2	4%	35	1	3%	-50%

Fuente: Anuario estadístico del Ministerio Público 2011, 2012.

En el periodo 2011, en los 9 distritos judiciales meta, en 8 de 411 denuncias formalizadas se emplearon los procesos especiales, esto representa el 2%. Lima (5), Ucayali (2) y Lima Norte emplearon estos mecanismos; en cambio, en los demás distritos judiciales no se aplicó este mecanismo.

En el periodo 2012, en los 9 distritos judiciales meta, en 43 de 824 denuncias formalizadas se emplearon los procesos especiales, esto representa el 8%. Lima (27) y Loreto (7) reportan mayor empleo de estos mecanismos. En cambio, en los distritos judiciales de Amazonas, Lima Sur, Madre de Dios y San Martín no reporta el empleo de estos mecanismos.

Comparando los periodos 2011 y el 2012 el uso de los procesos especiales ha incrementado en un 438%, pasando de 8 a 43 casos. En Lima (440%) y Lima Norte (400%) reportan mayores incrementos; diferente a San Martín (-50%) que presenta una disminución.

Casos terminados con sentenciados:

TABLA 26

CASOS INGRESADOS EN FISCALÍAS ESPECIALIZADAS DE CORRUPCIÓN DE FUNCIONARIOS Y EN FISCALÍAS PENALES Y MIXTAS SOBRE DELITOS DE CORRUPCIÓN DE FUNCIONARIOS 2011 Y 2012. INVESTIGACIÓN PREPARATORIA. SENTENCIA							
Años	2011			2012			Variación
Distrito Judicial/ Total	Formalizadas	Sentencias	%	Formalizadas	Sentencias	%	%
	411	51	12%	824	302	37%	492%
Amazonas	60	1	2%	2	0	0%	-100%
Callao	11	1	9%	37	9	24%	800%
Lima	158	26	16%	474	137	29%	427%
Lima Norte	24	7	29%	136	113	83%	1514%
Lima Sur	36	8	22%	65	36	55%	0%
Loreto	50	0	0%	48	3	6%	0%
Madre de Dios*	0	0	0%	23	1	4%	0%
San Martín	19	1	5%	4	0	0%	-100%
Ucayali	53	7	13%	35	3	9%	-57%

Fuente: Anuario estadístico del Ministerio Público 2011, 2012.

Elaboración: Pro- Integridad

* No se cuentan con datos estadísticos para el 2011

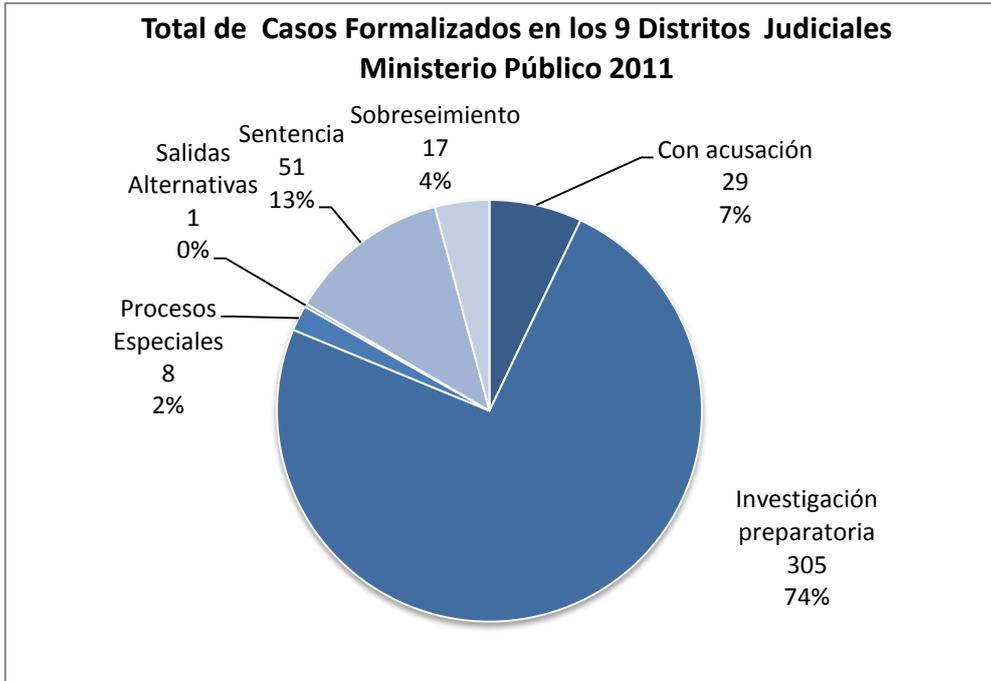
En el periodo 2011, en los 9 distritos judiciales meta, en 51 de 411 denuncias formalizadas se emitieron sentencias, esto representa el 12%. Los distritos judiciales de Lima Norte (29%) y Lima Sur (22%) reportan mayores porcentajes del uso de estos mecanismos. En cambio, en el distrito judicial de Loreto no se aplicó este mecanismo.

En el periodo 2012, en los 9 distritos judiciales meta, en 302 de 824 denuncias formalizadas se emitieron sentencias, esto representa el 37%. Los distritos judiciales de Lima Norte (83%) y Lima Sur (55%) reportan mayores porcentajes del uso de estos mecanismos; en cambio, en los distritos judiciales Amazonas y San Martín no se aplicó este mecanismo.

Comparando los periodos 2011 y el 2012, las sentencias se incrementaron en 492%, pasando de 51 a 302. Lima Norte (1514%) y Lima (800%) reportan mayores incrementos. Diferente a Amazonas y San Martín (-100%) que presentan las mayores disminuciones.

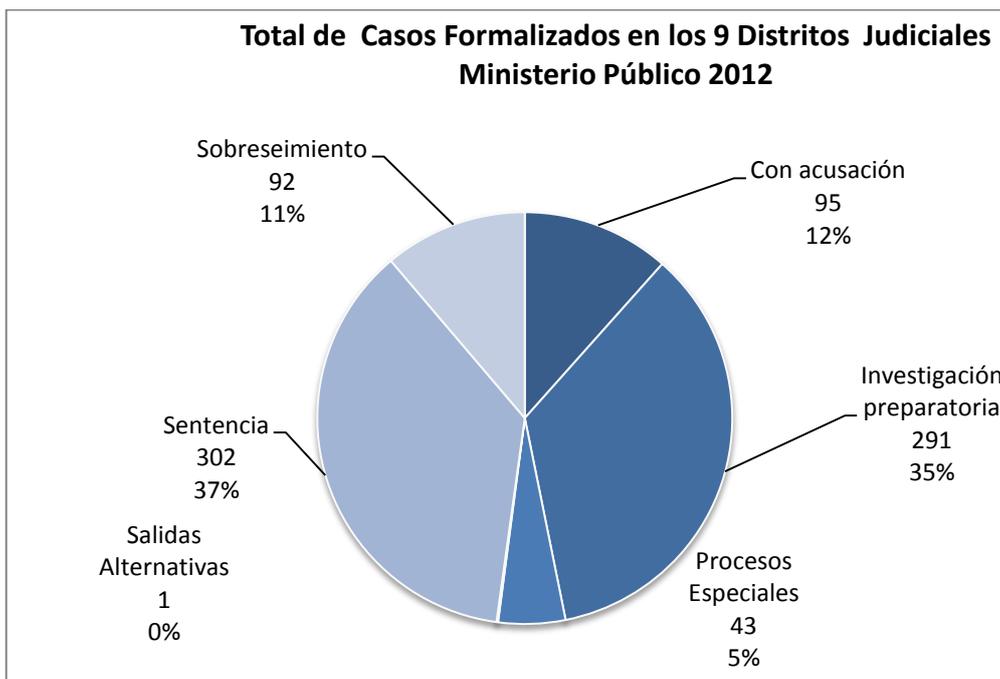
En el caso de las salidas alternativas, se reporta 1 el periodo 2011 (Lima) y 1 en el 2012 (Callao). Es necesario recordar que las salidas alternativas no se encuentran como formas de conclusión reconocidas en el Código Procesal Penal para los casos de corrupción. Sin embargo, efectos de este reporte se asume como denuncias resueltas.

Gráfico N° 12



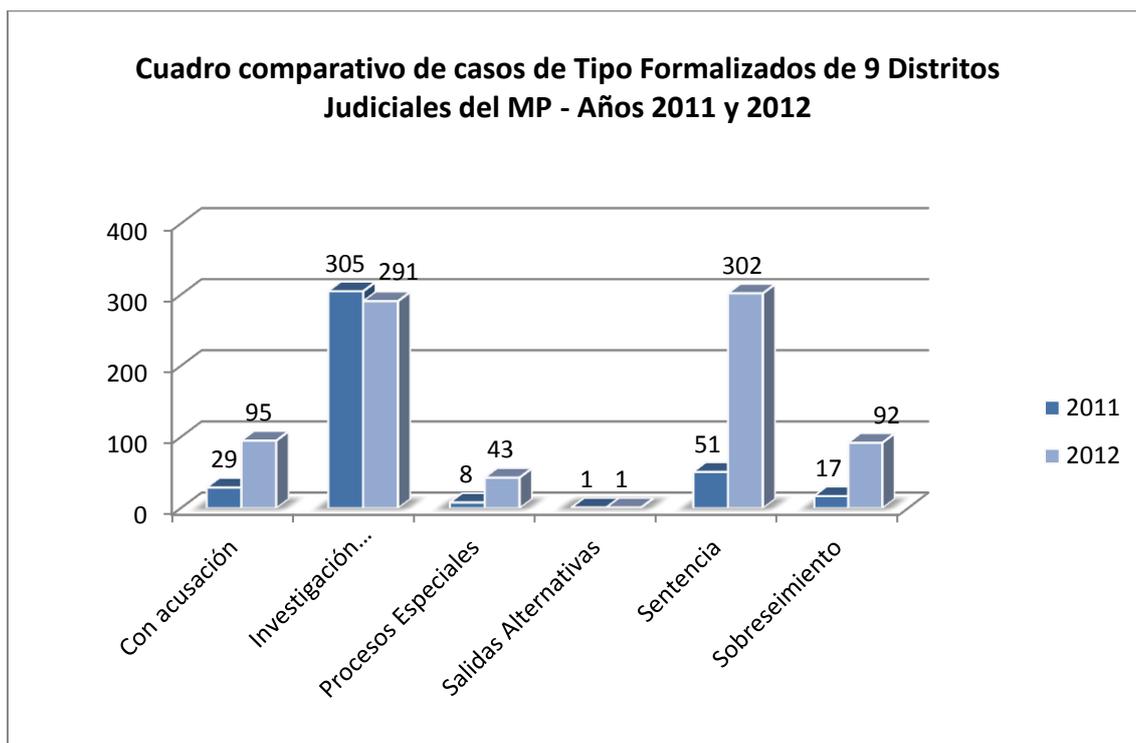
Fuente: Ministerio Público
Elaboración Propia Proyecto Pro-Integridad

Gráfico N° 13



Fuente: Ministerio Público
Elaboración Propia Proyecto Pro-Integridad

Gráfico N° 14



Fuente: Ministerio Público

Elaboración Propia Proyecto Pro-Integridad

- **Poder Judicial**

Aspectos a considerar

Fuente: Información remitida por la Gerencia de Informática del Poder Judicial, de los periodos 2011 al 2012.

Objetivo: Presentar el tratamiento que reciben los casos de corrupción que vienen aplicando el Código Procesal Penal en el Poder Judicial, en los distritos judiciales meta.

Procesamiento de información:

La información procesada por cada distrito judicial meta, presenta la misma fecha de corte, durante los periodos anuales de 2011 y 2012.

Resultados obtenidos:

Denuncias formalizadas a nivel judicial:

En el periodo 2011, en los 9 distritos judiciales meta, el Poder Judicial recibió 173 denuncias formalizadas por delitos de corrupción, de las cuales, los distritos judiciales que reportaron el mayor número de denuncias formalizadas son: Madre de Dios con 66 denuncias y San Martín con 35 denuncias; por su parte, los distritos judiciales que no habrían recibido denuncias formalizadas son: Lima y Lima Sur.

En el periodo 2012, en los 9 distritos judiciales meta, el Poder Judicial recibió 287 denuncias formalizadas por delitos de corrupción. Los distritos judiciales que reportaron el mayor número de denuncias formalizadas por delitos de corrupción son: Lima Sur con 114 denuncias y Ucayali con 65 denuncias; por su parte, los distritos

judiciales que no habrían recibido denuncias formalizadas por delitos de corrupción, son: Lima Norte y San Martín.

Comparando los periodos 2011 y 2012, hubo un incremento del 66% de las denuncias formalizadas por delitos de corrupción en el Poder Judicial. En los distritos judiciales de Callao (2,200%) y Loreto (256%), se presentó el mayor porcentaje de las denuncias formalizadas; en cambio, en los distritos judiciales de Lima Norte y San Martín (-100%) hubo el mayor porcentaje de reducción.

TABLA 27

Distrito Judicial	Formalizados		
	2011	2012	Variación
Madre de Dios	66	8	-88%
Amazonas	30	13	-57%
Callao	2	46	2200%
Lima	0	9	0%
Lima Norte	10	0	-100%
Lima Sur	0	114	0%
Loreto	9	32	256%
San Martín	35	0	-100%
Ucayali	21	65	210%
Promedio	173	287	66%

Fuente: Poder Judicial
Elaboración Propia Proyecto Pro-integridad

Procesos en trámite y resueltas a nivel judicial

TABLA 28

Distrito Judicial	Investigación Preparatoria									
	Formalizados		Trámite				Resuelto			
	2011	2012	2011	%	2012	%	2011	%	2012	%
Madre de Dios	66	8	44	67%	3	38%	22	33%	5	63%
Amazonas	30	13	12	40%	9	69%	18	60%	4	31%
Callao	2	46	2	100%	43	93%	0	0%	3	7%
Lima	0	9	0	0%	6	67%	0	0%	3	33%
Lima Norte	10	0	6	60%	0	0%	4	40%	0	0%
Lima Sur	0	114	0	0%	100	88%	0	0%	14	12%
Loreto	9	32	5	56%	30	94%	4	44%	2	6%
San Martín	35	0	30	86%	0	0%	5	14%	0	0%

Ucayali	21	65	9	43%	55	85%	12	57%	10	15%
Promedio	173	287	108	62%	246	86%	65	38%	41	14%

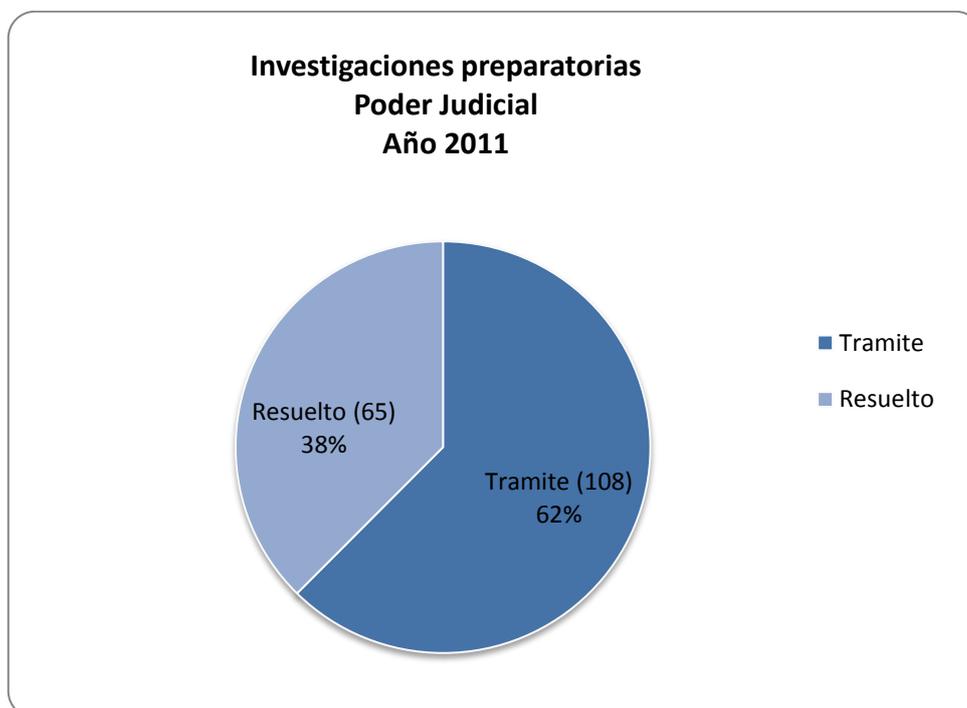
Fuente: Poder Judicial
Elaboración Propia Proyecto Pro-Integridad

En el periodo 2011, las investigaciones preparatorias resueltas equivalen a 38% y en trámite a 62% del total de las denuncias formalizadas. Los distritos judiciales de Amazonas (60%) y Ucayali (57%) reportaron mayores porcentajes de investigaciones preparatorias resueltas. En cambio, los distritos judiciales del Callao (100%) y San Martín (87%) reportaron mayores porcentajes de investigaciones preparatorias en trámite.

En el periodo 2012, las investigaciones preparatorias resueltas equivalen a 14% y en trámite a 86%, de las cuales los distritos judiciales de Madre de Dios (63%) y Lima (33%) reportaron mayores porcentajes de investigaciones preparatorias resueltas. En cambio, los distritos judiciales de Loreto (94%) y Callao (93%) reportan mayores porcentajes de investigaciones preparatorias en trámite.

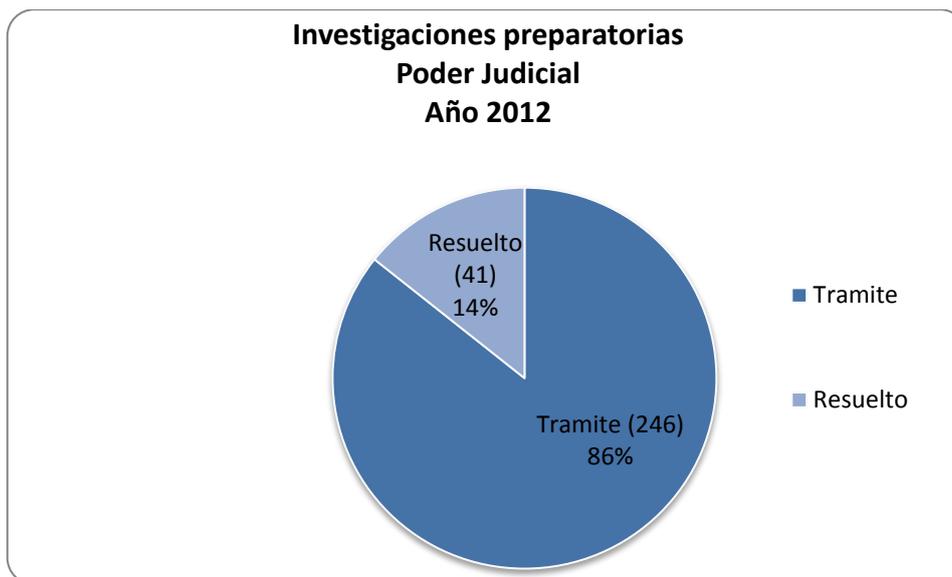
Cabe precisar que la cantidad de investigaciones en trámite se incrementó en 128% comparativamente entre los años 2011 y 2012; pese a que en el mismo período, la cantidad de investigaciones preparatorias resueltas se redujo en 37%.

Gráfico N° 15



Fuente: Ministerio Público
Elaboración Propia Proyecto Pro-Integridad

Gráfico N° 16



Fuente: Ministerio Público
Elaboración Propia Proyecto Pro-Integridad

Aplicación de mecanismos de simplificación procesal (terminación anticipada):

TABLA 29

Distrito Judicial	Mecanismo de Simplificación Procesal		
	Terminación Anticipada		
	2011	2012	% Variación
Madre de Dios	4	2	-50%
Amazonas	0	0	0%
Callao	0	0	0%
Lima	7	59	743%
Lima Norte	0	0	0%
Lima Sur	0	22	0%
Loreto	11	2	-82%
San Martín	2	5	150%
Ucayali	37	9	-76%
Promedio	61	99	62%

Fuente: Poder Judicial
Elaboración Propia Proyecto Pro-integridad

En el periodo 2011, en los 9 distritos judiciales meta, se presentaron 61 mecanismos de simplificación procesal, de los cuales los distritos judiciales de Ucayali (37) y Loreto (11) presentaron el mayor empleo de estos mecanismos. En cambio, los distritos judiciales de Amazonas, Callao, Lima Norte y Lima Sur no reportaron el uso de estos mecanismos.

En el periodo 2012, en los 9 distritos judiciales meta, se presentaron 99 mecanismos de simplificación procesal, de los cuales los distritos judiciales de Lima (59) y Lima Sur (22) presentaron el mayor empleo de estos mecanismos. En cambio, los distritos judiciales de Amazonas, Callao y Lima Norte no reportaron el uso de los mismos.

La cantidad de mecanismos de simplificación procesal se incrementó en un 62% comparativamente entre los años 2011 y 2012. Los distritos judiciales de Lima (743%) y San Martín (150) reportaron mayores incrementos de aplicación de mecanismos de simplificación procesal. En cambio, los distritos judiciales de Loreto (-82%) y Ucayali (-76%) reportaron mayores reducciones en la aplicación de este tipo de mecanismos.

Procesos en la etapa de juzgamiento:

TABLA 30

Distrito judicial	Juicio Oral		
	2011	2012	% Variación
Madre de Dios	7	0	-100%
Amazonas	8	0	-100%
Callao	0	0	0%
Lima	0	0	0%
Lima Norte	0	0	0%
Lima Sur	34	16	-53%
Loreto	2	4	100%
San Martín	20	2	-90%
Ucayali	31	8	-74%
Promedio	102	30	-71%

Fuente: Poder Judicial

Elaboración Propia Proyecto Pro-integridad

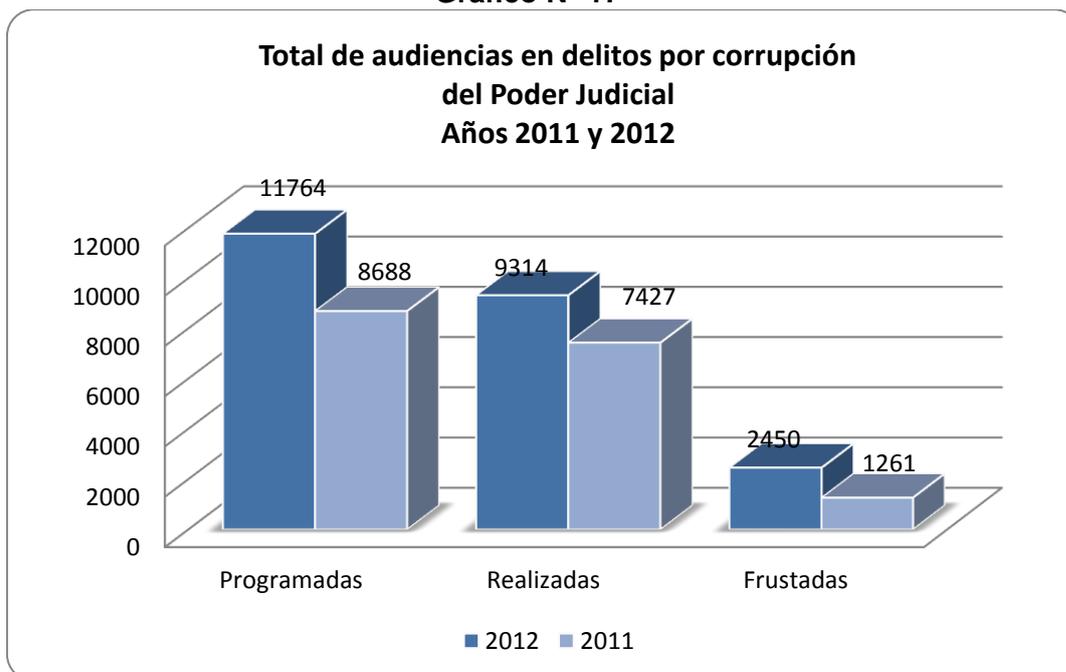
En el periodo 2011, en los 9 distritos judiciales meta, se presentaron 102 casos en juicios orales, de los cuales los distritos judiciales de Lima Sur (34) y Ucayali (31) presentaron más casos en juicios orales. En cambio, los distritos judiciales de Callao, Lima, Lima Norte no reportaron casos con juicios orales.

En el periodo 2012, en los 9 distritos judiciales meta, se presentaron 30 casos en juicios orales, de los cuales los distritos judiciales de Lima Sur (16) y Ucayali (8) se presentaron más casos en juicios orales. En cambio, los distritos judiciales de Madre de Dios, Amazonas, Callao, Lima, y Lima Norte no reportaron casos con juicios orales.

La cantidad de casos con juicios orales se redujo en 71% comparativamente entre los años 2011 y 2012, excepto en distrito judicial de Loreto, donde se incrementaron los casos con juicios orales en un 100%. En cambio, los distritos judiciales del Madre de Dios y Amazonas (-100%) y San Martín (-90%) reportaron disminuciones.

Audiencias en delitos por corrupción con el Código Procesal Penal a nivel judicial:

Gráfico N° 17

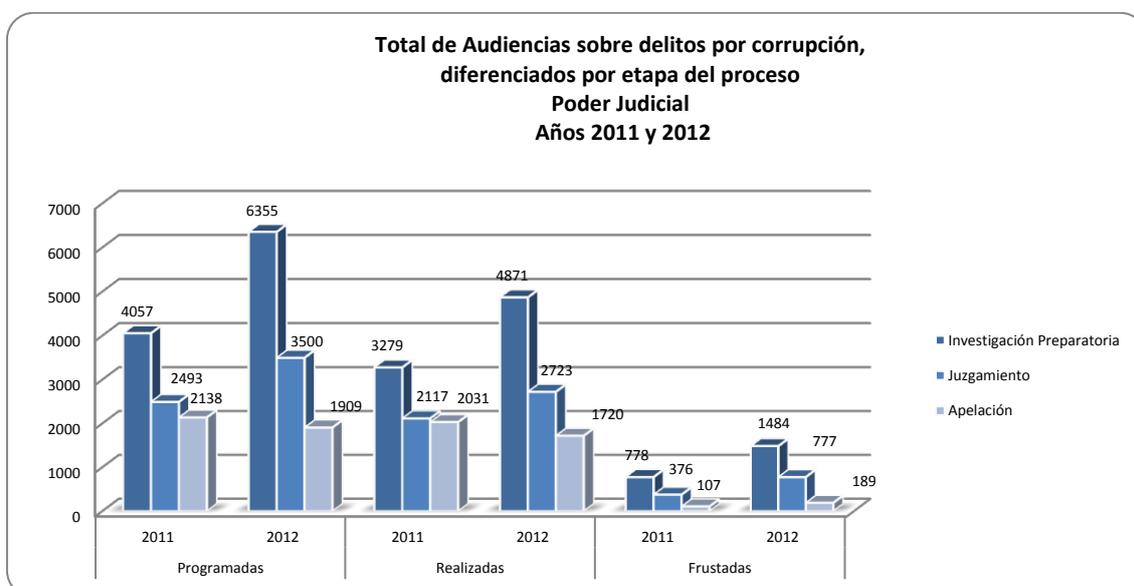


Fuente: Poder Judicial

Elaboración Propia Proyecto Pro-Integridad

En el periodo 2011, en los 9 distritos judiciales meta, se programaron 8688 audiencias en delitos por corrupción, de las cuales 4,057 audiencias se programaron en la etapa de la investigación preparatoria, 2493 audiencias en la etapa de Juzgamiento y 2138 audiencias se programaron en etapa de apelación.

Gráfico N° 18



Fuente: Poder Judicial

Elaboración Propia Proyecto Pro-Integridad

En el periodo 2012, en los 9 distritos judiciales meta, se programaron 11,764 audiencias en delitos por corrupción, de las cuales, 6355 audiencias se programaron en la etapa de la investigación preparatoria, 3500 audiencias en etapa de juzgamiento y 1909 audiencias programadas en la etapa de apelación.

Comparativamente entre los años 2011 y 2012, hubo un incremento del 35% de audiencias programadas. En la etapa de la investigación preparatoria se incrementó el 57% y en la etapa de juzgamiento el 40%. En cambio, a nivel de apelación las audiencias programadas se redujeron en 11%.

Audiencias en delitos por corrupción en la etapa de investigación preparatoria:

TABLA 31
Consolidación de audiencias del periodo 2011

Distrito Judicial		Audiencias					
		Programada		Realizada		Frustrada	
Lima	Investigación Preparatoria	270	100%	254	94%	16	6%
	Juzgamiento	21	100%	21	100%	0	0%
	Apelación	162	100%	154	95%	8	5%
	Total	453	100%	429	95%	24	5%
Lima Norte	Investigación Preparatoria	44	100%	40	91%	4	9%
	Juzgamiento	0		0		0	
	Apelación	12	100%	12	100%	0	0%
	Total	56	100%	52	93%	4	7%
Lima Sur	Investigación Preparatoria	88	100%	79	90%	9	10%
	Juzgamiento	12	100%	12	100%	0	0%
	Apelación	9	100%	7	78%	2	22%
	Total	109	100%	98	90%	11	10%
Callao	Investigación Preparatoria	21	100%	19	90%	2	10%
	Juzgamiento	0	0%	0		0	
	Apelación	21	100%	19	90%	2	10%
	Total	42	100%	38	90%	4	10%
Amazonas	Investigación Preparatoria	435	100%	299	69%	136	31%
	Juzgamiento	263	100%	172	65%	91	35%
	Apelación	233	100%	226	97%	7	3%
	Total	931	100%	697	75%	234	25%
San Martín	Investigación Preparatoria	1397	100%	1094	78%	303	22%
	Juzgamiento	720	100%	625	87%	95	13%
	Apelación	845	100%	801	95%	44	5%
	Total	2962	100%	2520	85%	442	15%
Madre de Dios	Investigación Preparatoria	1776	100%	1470	83%	306	17%
	Juzgamiento	1477	100%	1287	87%	190	13%
	Apelación	845	100%	801	95%	44	5%
	Total	4098	100%	3558	87%	540	13%
Loreto	Investigación Preparatoria	5	100%	4	80%	1	20%
	Juzgamiento	0		0		0	
	Apelación	2	100%	2	100%	0	0%
	Total	7	100%	6	86%	1	14%
Ucayali	Investigación Preparatoria	21	100%	20	95%	1	5%

	Juzgamiento	0		0		0	
	Apelación	9	100%	9	100%	0	0%
	Total	30	100%	29	97%	1	3%
Total	Investigación Preparatoria	4057	100%	3279	81%	778	19%
	Juzgamiento	2493	100%	2117	85%	376	15%
	Apelación	2138	100%	2031	95%	107	5%
	Total	8688	100%	7427	85%	1261	15%

Fuente: Poder Judicial

Elaboración Propia Proyecto Pro-Integridad

En el periodo 2011, la realización de audiencias en la etapa de investigación preparatoria por delitos de corrupción fue 81% y de frustración 19%. En los distritos judiciales de Ucayali (95%) y Lima (94%) se realizaron la mayor cantidad de audiencias por delitos de corrupción; en cambio, los distritos judiciales de Amazonas (69%) y Loreto (80%) se realizaron menor cantidad de audiencias por delitos de corrupción.

En el periodo 2012, la realización de audiencias por delitos de corrupción fue 77% y de frustración 23%. En los distritos judiciales de Ucayali (89%) y Lima (88%) se realizaron la mayor cantidad de audiencias por delitos de corrupción; en cambio, en los distritos judiciales de Amazonas (62%) y San Martín (65%) se realizaron menor cantidad de audiencias para este tipo de delitos.

TABLA 32
Consolidación de audiencias del periodo 2012

Distrito Judicial	Etapas del Proceso	Audiencias					
		Programadas		Realizadas		Frustradas	
Lima	Investigación Preparatoria	939	100%	826	88%	113	12%
	Juzgamiento	341	100%	333	98%	8	2%
	Apelación	231	100%	219	95%	12	5%
	Total	1511	100%	1378	91%	133	9%
Lima Norte	Investigación Preparatoria	207	100%	158	76%	49	24%
	Juzgamiento	57	100%	47	82%	10	18%
	Apelación	22	100%	18	82%	4	18%
	Total	286	100%	223	78%	63	22%
Lima Sur	Investigación Preparatoria	252	100%	207	82%	45	18%
	Juzgamiento	50	100%	28	56%	22	44%
	Apelación	60	100%	48	80%	12	20%
	Total	362	100%	283	78%	79	22%
Callao	Investigación Preparatoria	146	100%	124	85%	22	15%
	Juzgamiento	49	100%	40	82%	9	18%
	Apelación	22	100%	22	100%	0	0%
	Total	217	100%	186	86%	31	14%
Amazonas	Investigación Preparatoria	655	100%	403	62%	252	38%
	Juzgamiento	49	100%	40	82%	9	18%

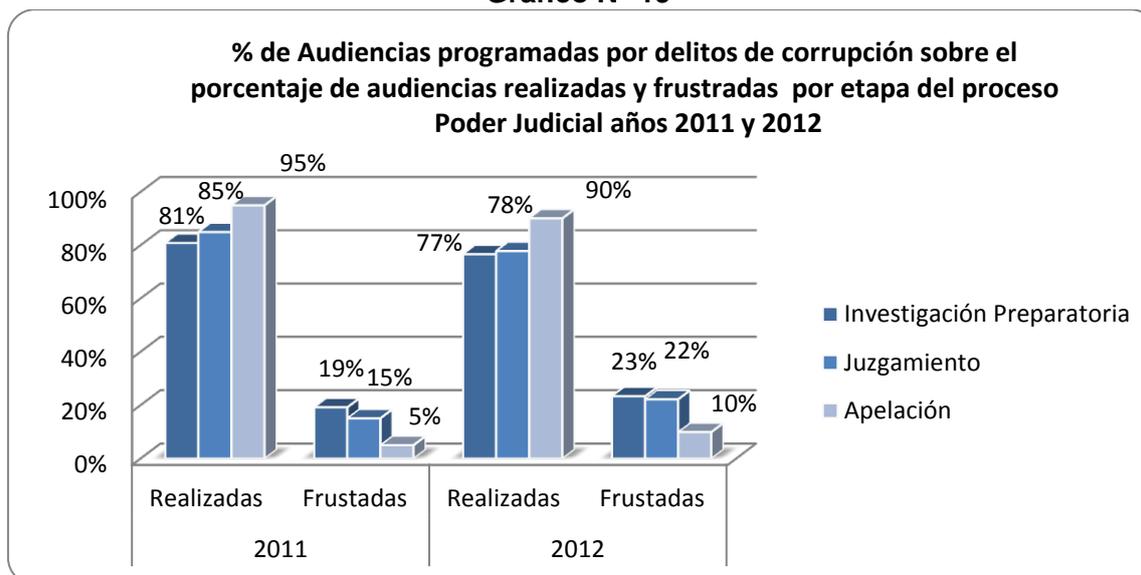
	Apelación	213	100%	183	86%	30	14%
	Total	917	100%	626	68%	291	32%
San Martín	Investigación Preparatoria	1613	100%	1054	65%	559	35%
	Juzgamiento	1480	100%	1043	70%	437	30%
	Apelación	417	100%	345	83%	72	17%
	Total	3510	100%	2442	70%	1068	30%
Madre de Dios	Investigación Preparatoria	2036	100%	1665	82%	371	18%
	Juzgamiento	1377	100%	1106	80%	271	20%
	Apelación	834	100%	779	93%	55	7%
	Total	4247	100%	3550	84%	697	16%
Loreto	Investigación Preparatoria	151	100%	116	77%	35	23%
	Juzgamiento	28	100%	25	89%	3	11%
	Apelación	47	100%	46	98%	1	2%
	Total	226	100%	187	83%	39	17%
Ucayali	Investigación Preparatoria	356	100%	318	89%	38	11%
	Juzgamiento	69	100%	61	88%	8	12%
	Apelación	63	100%	60	95%	3	5%
	Total	488	100%	439	90%	49	10%
Total	Investigación Preparatoria	6355	100%	4871	77%	1484	23%
	Juzgamiento	3500	100%	2723	78%	777	22%
	Apelación	1909	100%	1720	90%	189	10%
	Total	11764	100%	9314	79%	2450	21%

Fuente: Poder Judicial
Elaboración Propia Proyecto Pro-Integridad

Se observa que si bien la cantidad de audiencias frustradas no representa el mayor porcentaje, éstas se incrementaron en 91% comparativamente entre los años 2011 y 2012. Asimismo, en el mismo período, la cantidad de audiencias realizadas por este tipo de delitos se incrementó sólo en 49%. Estas cifras reflejarían la necesidad de fortalecer los mecanismos de coordinación y gestión institucional e interinstitucional dirigidos a garantizar la realización exitosa de las audiencias, sobre todo considerando la importancia de las mismas en la etapa de la investigación preparatoria.

Audiencias en delitos por corrupción en la etapa en etapa de juzgamiento:

Gráfico N° 19



Fuente: Poder Judicial

Elaboración Propia Proyecto Pro-Integridad

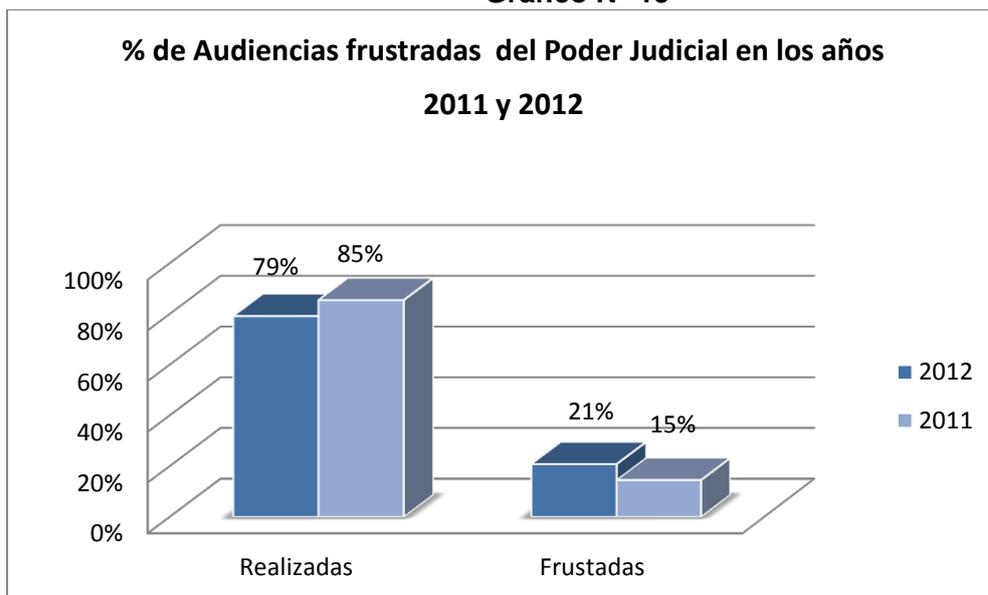
En el periodo 2011, la realización de audiencias por delitos de corrupción fue 85% y de frustración 15%. En los distritos judiciales de Lima y Lima Sur (100%) se realizaron la totalidad de audiencias programadas por delitos de corrupción; en cambio, en los distritos judiciales de Amazonas (65%), San Martín y Madre de Dios (87%) se realizaron la menor cantidad de audiencias. En los otros distritos fiscales analizados no se programaron audiencias en esta etapa.

En el periodo 2012, la realización de audiencias por delitos de corrupción fue 78% y de frustración 22%. En los distritos judiciales de Lima (98%) y Loreto (89%) se realizaron la mayor cantidad de audiencias. En cambio, en los distritos judiciales de Lima Sur (56%) y San Martín (70%) se realizaron menor cantidad de audiencias para los delitos de corrupción.

Cabe mencionar, que la cantidad de audiencias frustradas se incrementó en 107% comparativamente entre el 2011 y 2012. Asimismo, en el mismo período, la cantidad de audiencias realizadas se incrementó en 29%. Al igual que lo verificado en el análisis de las audiencias de la etapa previa al juicio, se observa que la frustración de las audiencias tienden a incrementarse porcentualmente, lo que muestra la necesidad de aplicar los medios orientados a evitar la frustración de las mismas.

Audiencias en delitos por corrupción en la etapa de apelación

Gráfico N° 19



Fuente: Poder Judicial

Elaboración Propia Proyecto Pro-Integridad

En el periodo 2011, la realización de audiencias por delitos de corrupción fue 95% y de frustración 5%. En los distritos judiciales de Lima Norte, Loreto y Ucayali (100%) se realizaron la totalidad de audiencias programadas. En cambio, los distritos judiciales de Lima Sur (78%) y Callao (90%) se realizaron menos cantidades de audiencias.

En el periodo 2012, la realización de audiencias por los delitos de corrupción fue de 79% y de frustración 21%. En los distritos judiciales de Callao (100%) y Loreto (98%) se realizaron la mayor cantidad de audiencias para delitos por corrupción. En cambio, en los distritos judiciales de Lima Sur (80%) y Lima Norte (82%) se realizaron menores cantidades de audiencias.

Del análisis, se puede observar que la cantidad de audiencias frustradas por delitos de corrupción se incrementó en 77% comparativamente entre los años 2011 y 2012; pese a que, en el mismo período, la cantidad de audiencias realizadas se redujo en 15%.

VII. CONCLUSIONES

1. La aplicación del Código Procesal Penal representa una importante oportunidad de cambio y de mejora del servicio de administración de justicia en el Perú. Los fiscales, jueces, procuradores, defensores y el personal técnico y administrativo entrevistado con motivo de este estudio, coinciden en afirmar que la aplicación del Código Procesal Penal a los casos de corrupción es una medida positiva, especialmente considerando la transparencia, la publicidad, la inmediatez y la celeridad que se busca lograr mediante la vigencia del nuevo proceso penal. Dentro de esto, se destaca la transparencia y la celeridad como dos objetivos centrales de la implementación del nuevo Código Procesal Penal en general, y en su relación con los casos de corrupción.
2. Los operadores que aplican el Código Procesal Penal a los casos de corrupción, identifican un conjunto de logros alcanzados con esta norma, dentro de los cuales destacan tiempos menores de tramitación de los casos, las nuevas formas organizativas al interior de cada institución, la capacitación recibida (no en todos los casos), y las mejoras en la infraestructura y tecnología implementados con motivo de la vigencia del Código Procesal Penal.
3. Sin embargo, los operadores entrevistados identifican un conjunto de tareas pendientes o desafíos que actualmente es necesario superar con motivo de la aplicación del Código Procesal Penal, los cuales corresponden a dos grandes áreas. Por un lado, se identifican desafíos en el ámbito de la capacitación, y por otro lado, se reconocen desafíos en el ámbito de la gestión de los casos. De acuerdo a los actores entrevistados, existen dificultades para cumplir con los plazos procesales, las que en algunos casos se relacionarían con la propia complejidad de los casos, pero que en otros casos, tendría sus orígenes en desafíos en la gestión de los casos.
4. Los datos estadísticos oficiales analizados en el presente estudio validan estas inquietudes y preocupaciones de los actores entrevistados. Ciertamente, los datos oficiales del Ministerio Público arrojan que un significativo porcentaje de las denuncias de corrupción están pendientes (22%) en esta institución, a las cuales se suman las denuncias derivadas a otras instancias (18%). Ambas categorías ocuparon el 40% de las denuncias por casos de corrupción procesadas en el Ministerio Público en el año 2012, en los 9 distritos judiciales analizados; en lo concerniente al año 2011, las denuncias pendientes y derivadas ascendieron a 29% y a 18%, respectivamente. Adicionalmente, esta institución, en el año 2012, aplicó la facultad discrecional del archivamiento en 37% de las denuncias, cifra que sumada a las dos categorías anteriores, arroja que en el 77% de las denuncias por casos de corrupción, los fiscales no ejercen la persecución penal. El archivamiento ocupó el 41% de las denuncias en el año 2011 las que sumadas a las denuncias pendientes y derivadas arroja que en ese año el 88% de los casos de persecución los fiscales no ejercieron la persecución penal.
5. Teniendo como referencia el año 2012, el archivamiento de los casos de corrupción (37%) es inferior a la media nacional (63%) de los casos archivados por todo tipo de delitos en el Ministerio Público. Considerando ello, en este estudio se plantea que un porcentaje relevante de estos casos estaría siendo adecuadamente archivado por no constituir delitos o no tener elementos probatorios esenciales para el éxito en su procesamiento judicial. Sin embargo, este estudio también considera que, bajo una visión analítica integral de las cifras antes expuestas, se concluye que es necesario fortalecer las capacidades sustantivas y de gestión operativa del Ministerio Público, a fin de mejorar sus

resultados cuantitativos y cualitativos relacionados a la persecución penal de los delitos de corrupción. Esta conclusión se valida asimismo si se tiene en cuenta que en el año 2012, en solo 12% de los casos formalizados los fiscales formularon acusaciones, cifra que en el año 2011 fue 7%.

6. Con respecto a las cifras del Poder Judicial, este documento expone, en primer lugar, que los datos difieren seriamente de los datos del Ministerio Público, siendo necesario que esta debilidad sea superada urgentemente por ambas instituciones, puesto que para el análisis y el mejoramiento de la justicia penal en los casos de corrupción se requiere tener una estadística confiable que oriente el monitoreo de los resultados.
7. Por otra parte, los datos estadísticos del Poder Judicial muestran que en el año 2012, el mayor porcentaje de los casos en investigación preparatoria estuvo en trámite (86%) y en el año 2011 esta cifra fue 62%. Además, en el año 2012, sólo 30 casos estuvieron en la fase de juicio oral en todos los distritos judiciales analizados, y 99 casos adicionales finalizaron por mecanismos de simplificación procesal (terminaciones anticipadas); en el año 2011, 102 casos estuvieron en la fase de juicio oral y 61 casos adicional terminaron por mecanismos de simplificación procesal. No fue posible acceder al número de casos con condenas o absoluciones según las fuentes estadísticas del Poder Judicial. En todo caso, a pesar de las diferentes numéricas, se observa que las cifras del Poder Judicial antes expuestas ratifican lo evidenciado con los datos del Ministerio Público, respecto a la congestión de los casos de corrupción en la etapa de la investigación preparatoria, tendencia que se ha incrementado entre el año 2011 y 2012.
8. Un elemento clave del nuevo proceso penal es la realización exitosa de audiencias orales, públicas y contradictorias, dado que, de acuerdo al Código Procesal Penal, las audiencias son el mecanismo central para la toma de las decisiones judiciales. La realización exitosa conlleva el cumplimiento de su programación en las diferentes fases del proceso penal. Sobre este punto, este documento indica que en el año 2012 se llevaron a cabo 77% de las audiencias programadas para la fase de investigación preparatoria, y 23% se frustraron, las mismas que superaron el porcentaje de frustración de 19% del año anterior (2011). La tendencia al incremento de las audiencias frustradas también se reflejó en las audiencias de juicio oral de los casos de corrupción, que en el año 2011 fue 15% y en el año 2012 fue 22%. Este hallazgo se relacionaría con la necesidad de una mejor gestión y coordinación interinstitucional entre el Poder Judicial, el Ministerio Público, la Defensoría Pública y los defensores privados para cumplir exitosamente con la programación de las audiencias, a efectos de evitar dilaciones innecesarias de los procesos en los casos de corrupción.
9. Las cifras del Poder Judicial y del Ministerio Público correspondientes a los años 2011 y 2012, coinciden en que los casos de corrupción constituyen un porcentaje cuantitativo menor (2%) del total de los casos penales que el sistema de justicia penal procesa para todos los tipos de delitos. Este hallazgo corrobora la necesidad de fortalecer las capacidades del sistema de justicia penal frente a estos casos de corrupción, comunes y complejos, que no serían denunciados por la ciudadanía ni perseguidos de oficio por parte de las instituciones públicas pertinentes, entre otras, el Ministerio Público y la Policía Nacional.

VIII. PROPUESTA DE ACCIONES DE FORTALECIMIENTO DEL PROYECTO PRO-INTEGRIDAD RELACIONADAS AL PODER JUDICIAL

Sistema Evaluado	Áreas analizadas	Fortalezas	Debilidades	Pro-Integridad	Acciones de trabajo (propuestas)
Sistema de Gestión Funcional	1. Consolidación del nuevo rol del Juez y Conocimiento especializado en los casos de corrupción	<p>La aplicación del CPP a los casos de corrupción es positiva pues genera mayor celeridad en la tramitación de los procesos, lo cual tiene un impacto en la reducción de la carga procesal.</p> <p>Consolidación de los principios de oralidad, intermediación, publicidad y respeto a los plazos razonables.</p> <p>El modelo promueve más calidad de los medios probatorios, sustento de pruebas documentales y periciales.</p>	<p>Necesidad de mayor capacitación a jueces y personal de apoyo del Poder Judicial.</p> <p>Algunos jueces además de trabajar como jueces unipersonales cumplen funciones del Juez Mixto, lo cual no les deja mucho tiempo para dedicarse al 100% a sus funciones en aplicación del CPP.</p>	X	<p>1. Programa de capacitación para fortalecer el desempeño de los Jueces y personal de apoyo. Capacitación teórica y aplicada a través de módulos de capacitación: Modulo 1 Curso: Ética pública en la administración de justicia e integridad institucional (Jueces y personal de apoyo) Curso: Teoría del delito y los delitos de corrupción de funcionarios (Jueces) Curso: Gestión Pública y contrataciones del estado (Jueces) Modulo 2 Curso: La investigación de los delitos de corrupción de funcionarios Curso: La Prueba en los delitos de corrupción de funcionarios</p> <p>2. Elaboración de Manuales y protocolos para fortalecer las capacidades de los jueces en el nuevo CPP frente a los casos de corrupción.</p>
	2. Aplicación de mecanismos de simplificación procesal	El nuevo modelo procesal permite la aplicación de salidas alternativas y mecanismos de simplificación procesal.	No hay criterios específicos para la aplicación de los mecanismos de simplificación procesal.	X	<p>1. Programa de capacitación para fortalecer el desempeño de los Jueces y personal de apoyo. Capacitación teórica y aplicada a través de módulos de capacitación: Modulo 2 Curso: Mecanismos de simplificación procesal aplicables a los delitos de corrupción de funcionarios.</p>
	3. Dirección y Gestión de audiencias	Mayor transparencia en la tramitación de los procesos. Las audiencias orales generan ahorro en tiempo y	No existe una diferenciación clara respecto a la persona responsable de programar las audiencias,	X	<p>1. Programa de capacitación para fortalecer el desempeño de Jueces y personal de apoyo. Capacitación teórica y aplicada a través de módulos de capacitación: Modulo 2 Curso: Rol de los operadores del sistema de justicia en las audiencias de los delitos de corrupción de</p>

		dinero.Cumplimiento de los plazos.Las salas son apropiadas para el juzgamiento.	algunos refieren que lo realizan los asistentes judiciales, otros el administrador del módulo penal, y otros el propio Juez.Inasistencia de las partes, cruce de audiencias.Se postergan algunas audiencias, específicamente de control de acusación y comparecencia con restricciones.No hay parámetros para la realización de las audiencias (tiempos compartidos)No se realizan las audiencias continuadas en las Salas de Apelaciones. No se cuenta con estándar de tiempo promedio por tipo de audiencia que permita optimizar su programación.Algunos defensores no asisten a las audiencias o no saben como desenvolverse en ellas.		funcionarios.Modulo 3 Curso: Argumentación jurídica. Curso: Litigación oral en los delitos de corrupción de funcionarios. Curso: Modelo corporativo y gestión de despachos Judicial y Fiscal.2. Asistencia técnica para mejorar los procesos claves y generar Planos de Rediseño y de mejoras a la gestión Organizacional y Flujos de Trabajo de los Casos de Corrupción en el Poder Judicial3. Capacitación en gestión brindada en el marco de la asistencia técnica para mejoramiento de procesos rediseñados e implementados.
4. Fortalecimiento del Modelo corporativo del Poder Judicial	Balance positivo sobre modelo corporativo.El personal es dinámico, son jóvenes y se adaptan al nuevo sistema corporativo.Cambio de roles de los jueces y personal del Poder Judicial.Reducción de la carga procesal.	Si bien existe un modelo corporativo basado en la separación de funciones jurisdiccionales y administrativas, formándose equipos de trabajos por área; existe aún resistencia de algunos jueces para adaptarse a este cambio organizacional.Los jueces consideran que el personal de apoyo se encuentran en la etapa de aprendizaje.Sobrecarga de trabajo los jueces de la investigación preparatoria.Inadecuadas notificaciones.	X	1. Programa de capacitación para fortalecer el desempeño de los Jueces y personal de apoyo. Capacitación teórica y aplicativa a través de módulos de capacitación: Modulo 2 Curso: Modelo corporativo y gestión de despachos Judicial y Fiscal.2. Asistencia técnica para mejorar los procesos claves y generar Planos de Rediseño y de mejoras a la gestión Organizacional y Flujos de Trabajo de los Casos de Corrupción en el Poder Judicial3. Implementar las mejoras al modelo de gestión en los distritos pilotos.4. Publicar las revisiones al Modelo Corporativo. 5.Promover e introducir la metodología de los círculos de innovación para cimentar la sustentabilidad del modelo.	

			Se requiere una mayor aplicación de las notificaciones electrónicas.		
	5. Monitoreo del CPP aplicado a casos de corrupción		No hay indicadores específicos para el monitoreo de la aplicación del CPP para los casos de corrupción.	X	Asistencia técnica para fortalecer el sistema de Monitoreo de la aplicación del CPP a los casos de corrupción, considerando los siguientes ítems: - Análisis del actual sistema - Generación de indicadores - Capacitación en la aplicación del conjunto de indicadores.
	6. Transparencia y acercamiento a la comunidad	Reducción de las quejas presentadas en contra de los jueces, debido a la transparencia, publicidad y oralidad.		X	Fortalecimiento de la información ciudadana sobre el CPP y Rol del Poder Judicial frente a casos de corrupción, mediante: - Organizar una serie de mesas redondas y grupos focales con los líderes y principales actores; - Reunirse con los especialistas en comunicaciones de cada una de las entidades contraparte para analizar y revisar sus estrategias de comunicación y los recursos a su disponibilidad. - Desarrollar un plan específico de comunicaciones para incrementar la comprensión del público respecto a la reforma de la justicia penal, incluyendo la difusión orientada a los derechos de mujeres y miembros de comunidades de diversas etnias.
Sistema de Gestión Administrativa	1. Procesos logísticos. Uso de Sistema Informático	Distribución de la carga procesal en forma aleatoria.	El sistema integrado judicial - SIJ, viene funcionando en las Sedes de Lima pero no en provincias, falta interconexión en todos los Distrito Judiciales. El sistema informático es automatizado, pero a veces no es equitativo.		

IX. PROPUESTA DE ACCIONES DE FORTALECIMIENTO DEL PROYECTO PRO-INTEGRIDAD RELACIONADAS AL PODER JUDICIAL (PROCESOS CLAVES)

Sistema Evaluado	Hallazgos (Descripción del problema)	Descripción cuantitativa	Posibles procesos involucrados	Pro-Integridad	Acción de trabajo
Sistema de Gestión Funcional	Congestión de casos en trámite en la etapa de investigación preparatoria (en trámite)	<p><u>Mayor porcentaje de casos en trámite en comparación a casos resueltos.</u></p> <p>Año 2011: Trámite 108 (62%) Año 2012: Trámite 246 (86%) Año 2011: Resuelto 65 (38%) Año 2012: Resuelto 41 (14%), incrementándose en un 128% los casos en trámite comparativamente de un año a otro.</p>	<p>1.- Carga Procesal: asignación de casos (estándar promedio de carga y producción)</p> <p>2.- Gestión de Audiencias: agendamiento.</p> <p>3.- Evaluación y Monitoreo.</p>	X	<p>1. Asistencia técnica para mejorar los procesos claves y generar Planos de Rediseño y de mejoras a la gestión Organizacional y Flujos de Trabajo de los Casos de Corrupción en el Poder Judicial</p> <p>2. Implementar las mejoras al modelo de gestión en los distritos pilotos.</p> <p>3. Publicar las mejoras realizadas al Modelo Corporativo.</p> <p>4. Promover e introducir la metodología de los círculos de innovación para cimentar la sustentabilidad del modelo.</p> <p>5. Programa de capacitación para fortalecer el desempeño de los Jueces y personal de apoyo. Capacitación teórica y aplicada a través de módulos de capacitación: Modulo 2 Curso: Modelo corporativo y gestión de despachos Judicial y Fiscal.</p>

Sistema Evaluado	Hallazgos (Descripción del problema)	Descripción cuantitativa	Posibles procesos involucrados	Pro-Integridad	Acción de trabajo
	Tendencia de incremento de audiencias frustradas en la etapa de investigación preparatoria, juzgamiento y apelación, a pesar de no representar mayor porcentaje en comparación a las audiencias realizadas	<p><u>Investigación preparatoria:</u> Año 2011: Audiencias Programadas 4057 (100%), realizadas 3279 (81%), <u>frustradas 778 (19%)</u> Año 2012: Audiencias Programadas 6355 (100%), realizadas 4871 (77%), <u>frustradas 1484 (23%)</u>; incrementándose en 91% comparativamente de un año a otro.</p> <p><u>Juzgamiento:</u> Año 2011: Audiencias Programadas 2439 (100%), realizadas 2117 (85%), frustradas 376 (15%) Año 2012: Audiencias Programadas 3500 (100%), realizadas 2723 (78%), frustradas 77 (22%); incrementándose en 107% comparativamente entre un año a otro.</p> <p><u>Apelación:</u> Año 2011: Audiencias Programadas 2138 (100%), realizadas 2031 (95%), frustradas 107 (5%) Año 2012: Audiencias Programadas 1909 (100%), realizadas 1720 (90%), frustradas 189 (10%); incrementándose en 77% comparativamente entre un año a otro.</p>	<p>1.- Gestión de Audiencias: agendamiento, dirección de audiencias (tiempo promedio de duración) 2.- Notificaciones y citaciones 3. Coordinación interinstitucional 4. Evaluación y Monitoreo</p>	X	<p>1. Asistencia técnica para mejorar los procesos claves y generar Planos de Rediseño y de mejoras a la gestión Organizacional y Flujos de Trabajo de los Casos de Corrupción en el Poder Judicial. 2. Capacitación en gestión brindada en el marco de la asistencia técnica para mejoramiento de procesos rediseñados e implementados. 3. Programa de capacitación para fortalecer el desempeño de Jueces y personal de apoyo. Capacitación teórica y aplicada a través de módulos de capacitación: Modulo 2 Curso: Rol de los operadores del sistema de justicia en las audiencias de los delitos de corrupción de funcionarios. Modulo 3 Curso: Argumentación jurídica. Curso: Litigación oral en los delitos de corrupción de funcionarios. Curso: Modelo corporativo y gestión de despachos Judicial y Fiscal.</p>

Sistema Evaluado	Hallazgos (Descripción del problema)	Descripción cuantitativa	Posibles procesos involucrados	Pro-Integridad	Acción de trabajo
	Bajo nivel de producción en primera instancia (sentencias)	<p><u>Pocos casos llegan a juicio oral:</u> Año 2011: 102 juicios orales. Año 2012: 30 juicios orales. La cantidad de casos con juicios orales se redujo en 71% comparativamente entre un año a otro. No se cuenta con información sobre número de sentencias.</p> <p><u>Poca aplicación de terminaciones anticipadas:</u> Año 2011: se registraron 61 Año 2012: se registraron 99</p>	1.- Evaluación y Monitoreo.	X	<p>1. Asistencia técnica para mejorar los procesos claves y generar Planos de Rediseño y de mejoras a la gestión Organizacional y Flujos de Trabajo de los Casos de Corrupción en el Poder Judicial.</p> <p>2. Programa de capacitación para fortalecer el desempeño de los Jueces y personal de apoyo. Capacitación teórica y aplicativa a través de módulos de capacitación:</p> <p>Modulo 1 Curso: Ética pública en la administración de justicia e integridad institucional (Jueces y personal de apoyo) Curso: Teoría del delito y los delitos de corrupción de funcionarios (Jueces) Curso: Gestión Pública y contrataciones del estado</p> <p>Modulo 2 Curso: La investigación de los delitos de corrupción de funcionarios Curso: La Prueba en los delitos de corrupción de funcionarios Curso: Mecanismos de simplificación procesal aplicables a los delitos de corrupción de funcionarios. Curso: Rol de los operadores del sistema de justicia en las audiencias de los delitos de corrupción de funcionarios.</p> <p>Modulo 3 Curso: Argumentación jurídica. Curso: Litigación oral en los delitos de corrupción de funcionarios. Curso: Modelo corporativo y gestión de despachos Judicial y Fiscal.</p>

Sistema Evaluado	Hallazgos (Descripción del problema)	Descripción cuantitativa	Posibles procesos involucrados	Pro-Integridad	Acción de trabajo
Monitoreo y Evaluación	Diferencias sustanciales de cifras estadísticas del Poder Judicial y del Ministerio Público, con respecto a los casos formalizados por delitos de corrupción con aplicación del Código Procesal Penal	<u>Número de casos formalizados:</u> Ministerio Público: Año 2011 (411) y Año 2012 (824) Poder Judicial: Año 2011 (173) y Año 2012 (287)	1. Procesamiento de datos estadísticos. 2.- Coordinación interinstitucional. 3. Diseño de Indicadores del CPP para los casos de corrupción..	X	Asistencia técnica para fortalecer el sistema de Monitoreo de la aplicación del CPP a los casos de corrupción, considerando los siguientes ítems: - Facilitar la organización de mesas redondas con el objetivo de mejorar los procesos de registro, procesamiento y validación de datos estadísticos. - Análisis del actual sistema de monitoreo del CPP - Generación de indicadores para casos de corrupción - Capacitación en la aplicación del conjunto de indicadores para casos de corrupción.
	No hay indicadores específicos para el monitoreo de la aplicación del CPP para los casos de corrupción.			X	

X. PROPUESTA DE ACCIONES DE FORTALECIMIENTO DEL PROYECTO PRO-INTEGRIDAD RELACIONADAS AL MINISTERIO PÚBLICO

Sistema Evaluado	Áreas analizadas	Fortalezas	Debilidades	Pro-Integridad	Acciones de trabajo (propuestas)
Sistema de Gestión Funcional	1. Investigación y persecución penal	<p>La aplicación del CPP a los casos de corrupción es positiva pues permite realizar una investigación en corto tiempo y con eficacia.</p> <p>El nuevo modelo procesal permite aplicar diferentes estrategias para investigar los casos complejos.</p>	Dificultad para la recolección de los medios de pruebas (pericias) en un tiempo adecuado, especialmente en los casos complejos.	X	<p>1. Programa de capacitación para fortalecer el desempeño de los Fiscales y personal de apoyo. Capacitación teórica y aplicada a través de módulos de capacitación: Modulo 1 Curso: Ética pública en la administración de justicia e integridad institucional Curso: Teoría del delito y los delitos de corrupción de funcionarios Curso: Gestión Pública y contrataciones del estado Modulo 2 Curso: La investigación de los delitos de corrupción de funcionarios Curso: La Prueba en los delitos de corrupción de funcionarios</p> <p>2. Elaboración de manual del Fiscal para la investigación en casos de corrupción.</p> <p>3. Asistencia técnica para generar directrices de políticas de persecución penal referido a casos de corrupción.</p> <p>4. Formación de formadores.</p>
			Necesidad de mayor conocimiento de las pericias.	X	
			Los fiscales consideran que el personal de apoyo del Ministerio Público requiere conocer y apoyar más en la investigación, sin embargo afirman que la relación es buena	X	
			Necesidad de contar con protocolos para la obtención de pruebas.	X	
			Los archivos no son vistos como un problema por parte de los fiscales. Indican que la causa principal sería que en la mayoría de los casos los hechos no constituyen delito o no reúnen los elementos necesarios para formular una imputación.	X	
			No se usa figura del agente encubierto ni la del colaborador eficaz (se tocara en los temas de capacitación).		
			Los plazos previstos para la investigación de los casos son insuficientes, especialmente en los casos complejos.		
	2. Coordinación con otras instituciones		Se requiere fortalecer el trabajo entre los fiscales y los policías	X	- Facilitar la comunicación y coordinación entre los fiscales y policías y promover acuerdos interinstitucionales de colaboración para mejorar el trabajo del MP (mesas de trabajo pilotos) en los distritos piloto.

Sistema Evaluado	Áreas analizadas	Fortalezas	Debilidades	Pro-Integridad	Acciones de trabajo (propuestas)
			Demora de las entidades estatales en la entrega de información.		
	3. Aplicación de mecanismos de simplificación procesal	El nuevo modelo procesal permite la aplicación de salidas alternativas y mecanismos de simplificación procesal.	Necesidad de mayor capacitación a los Fiscales, para aplicar salidas alternativas y mecanismos de simplificación procesal.	X	1. Programa de capacitación para fortalecer el desempeño de los Fiscales y personal de apoyo. Capacitación teórica y aplicativa a través de módulos de capacitación: Modulo 2 Curso: Mecanismos de simplificación procesal aplicables a los delitos de corrupción de funcionarios.
	5. Desempeño en audiencias orales		Mayor causa de suspensión de las audiencias es por la incomparecencia de los abogados.	X	1. Programa de capacitación para fortalecer el desempeño de los Fiscales y personal de apoyo. Capacitación teórica y aplicativa a través de módulos de capacitación: Modulo 2 Curso: Rol de los operadores del Sistema de Justicia en las audiencias de los delitos de corrupción de funcionarios. Modulo 3 Curso: Argumentación jurídica Curso: Litigación oral en los delitos de corrupción de funcionarios.
Necesidad de mayor capacitación en litigación oral.			X		
	6. Monitoreo del CPP aplicado a casos de corrupción	El Ministerio Público cuenta con un sistema de control de plazos. En el caso del monitoreo de la carga distribuida y avance de trabajo de los Fiscales, éste se realiza a través del seguimiento de las carpetas, estas se hacen revisándolas, el sistema de gestión fiscal monitorea.		X	Asistencia técnica para fortalecer el sistema de Monitoreo de la aplicación del CPP a los casos de corrupción, considerando los siguientes ítems: - Análisis del actual sistema - Generación de indicadores. - Capacitación en la aplicación del conjunto de indicadores.
No se ha capacitado en el manejo del sistema de gestión fiscal, algunas veces lo registra el fiscal y otras veces el asistente de función fiscal.					

Sistema Evaluado	Áreas analizadas	Fortalezas	Debilidades	Pro-Integridad	Acciones de trabajo (propuestas)
	7. Fortalecer el modelo corporativo del Ministerio Público.	La organización de las Fiscalías Corporativas integra varios despachos fiscales en una Fiscalía Corporativa, con un Fiscal Provincial Coordinador.	<p>Existe diferentes prácticas para distribuir la carga de trabajo: algunos aleatorios, otros por orden, otros por turnos, otros por relevancia (los emblemáticos para los fiscales provinciales y los demás para los fiscales adjuntos); ello, está supeditado al criterio que aplique cada Fiscal Provincial Coordinador en la distribución de la carga procesal.</p> <p>El modelo corporativo requiere ser cimentado, cada fiscal maneja su propia carga.</p> <p>La mayoría de los asistentes de función fiscal no usan el Sistema de Gestión Fiscal para registrar las audiencias, usando un cuaderno de agenda.</p> <p>Falta central de notificaciones.</p> <p>Los asistentes en función fiscal no cuentan con una directiva que regule sus funciones.</p>	X	<p>1. Asistencia técnica para mejorar los procesos claves y generar Planos de Rediseño y de mejoras a la gestión Organizacional y Flujos de Trabajo de los Casos de Corrupción en el Ministerio Público.</p> <p>2. Implementar las mejoras al modelo de gestión en los distritos pilotos.</p> <p>3. Programa de capacitación para fortalecer el desempeño de los Fiscales y personal de apoyo. Capacitación teórica y aplicada a través de módulos de capacitación: Modulo 3 Curso: Modelo corporativo y gestión de despachos Judicial y Fiscal</p> <p>4. Otras estrategias: Publicar las revisiones al Modelo Corporativo y promover e introducir la metodología de los círculos de innovación para cimentar la sustentabilidad del modelo.</p> <p>5. Elaboración de Manuales de y protocolos de gestión para fortalecer las capacidades de investigación de los fiscales.</p>
	8. Transparencia, integridad, comunicación y acercamiento a la comunidad.				<p>Fortalecimiento de la información ciudadana sobre el CPP y Rol de Ministerio Público frente a casos de corrupción, mediante:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Organizar una serie de mesas redondas y grupos focales con los líderes y principales actores; - Reunirse con los especialistas en comunicaciones de cada una de las entidades contraparte para analizar y revisar sus estrategias de comunicación y los recursos a su disponibilidad. - Desarrollar un plan específico de comunicaciones para incrementar la comprensión del público respecto a la reforma de la justicia penal, incluyendo la difusión orientada a los derechos de mujeres y miembros de comunidades de diversas etnias.
Sistema de Gestión Administrativa	1. Procesos logísticos Uso de Sistema Informático		Falta de logística para el desempeño de sus funciones.		

XI. PROPUESTA PROPUESTA DE ACCIONES DE FORTALECIMIENTO DEL PROYECTO PRO-INTEGRIDAD RELACIONADAS AL MINISTERIO PÚBLICO (PROCESOS CLAVES)

Sistema Evaluado	Hallazgos (Descripción del problema)	Descripción cuantitativa	Posibles procesos involucrados	Pro-Integridad	Acción de trabajo
Sistema de Gestión Funcional	Bajo porcentaje de denuncias por corrupción en función al universo de denuncias ingresadas al Ministerio Público.	<p><u>Número de casos por todo tipo de delitos vs delitos de corrupción:</u> Año 2011: 160,970 denuncias por todo tipo de delitos. Año 2011: <u>3,418 denuncias por delitos de corrupción (2.12%)</u> Año 2012: 173,232 denuncias por todo tipo de delitos. Año 2012: <u>3,501 denuncias por delitos de corrupción (2.02%)</u></p>	<p>1.- Recepción de denuncias. 2.- Procedimiento de orientación Ciudadana 3.- coordinación interinstitucional</p>	x	<p>1. Asistencia técnica para mejorar los procesos claves (recepción de denuncias) y generar Planos de Rediseño y de mejoras a la gestión Organizacional y Flujos de Trabajo de los Casos de Corrupción en el Ministerio Público.</p> <p>1.1 Implementar las mejoras al modelo de gestión (recepción de denuncias) en los distritos pilotos.</p> <p>2. Programa de capacitación para fortalecer el desempeño de los Fiscales y personal de apoyo. Capacitación teórica y aplicada a través de módulos de capacitación: Modulo 1 Curso: Ética pública en la administración de justicia e integridad institucional (Jueces y personal de apoyo) Modulo 3 Curso: Modelo corporativo y gestión de despachos Judicial y Fiscal.</p> <p>3. Desarrollar e implementar un plan específico de comunicaciones para incrementar la comprensión del público respecto a la reforma de la justicia penal (observatorio de criminalidad).</p>

Sistema Evaluado	Hallazgos (Descripción del problema)	Descripción cuantitativa	Posibles procesos involucrados	Pro-Integridad	Acción de trabajo
	Congestión de la carga de trabajo en la etapa preparatoria.	<p><u>Número de denuncias pendientes:</u> Del total de denuncias ingresadas al Ministerio Público, se tiene: Año 2011: denuncias pendientes 998 (29%) y denuncias derivadas al interior del Ministerio Público 597 (18%), Año 2012: denuncias pendientes 763 (22%) y denuncias derivadas al interior del Ministerio Público 630 (18%); <u>lo que sumados evidencia un significativo porcentaje de denuncias pendientes de tramite de 47% y 40%, respectivamente.</u></p> <p><u>Número de denuncias formalizadas, que se encuentran en trámite:</u> Año 2011: Casos en Trámite 334 (81%) y Casos en Terminados 77 (19%) Año 2012: Casos en Trámite 386 (47%) y Casos en Terminados 438 (53%). Cifras que si bien demuestran un incremento de un año a otro de las denuncias terminadas en relación a las denuncias en trámite en la etapa de investigación preparatoria; las denuncias en trámite aún representan un alto porcentaje de no resueltas.</p> <p><u>Del total de denuncias formalizadas indicadas anteriormente,</u> se tiene a nivel de investigación preparatoria: Año 2011: Casos en investigación preparatoria 305 (74%). Año 2012: Casos en investigación preparatoria 291 (35%).</p>	<p>1- Asignación y distribución de denuncias. 2.- Procedimiento de investigación de casos</p>	x	<p>1. Asistencia técnica para mejorar los procesos claves y generar Planos de Rediseño y de mejoras a la gestión Organizacional y Flujos de Trabajo de los Casos de Corrupción en el Ministerio Público. 2. Programa de capacitación para fortalecer el desempeño de los Fiscales y personal de apoyo. Capacitación teórica y aplicada a través de módulos de capacitación: Modulo 1 Curso: Ética pública en la administración de justicia e integridad institucional Curso: Teoría del delito y los delitos de corrupción de funcionarios Curso: Gestión Pública y contrataciones del Estado Modulo 2 Curso: La investigación de los delitos de corrupción de funcionarios Curso: La Prueba en los delitos de corrupción de funcionarios Curso: Mecanismos de simplificación procesal aplicables a los delitos de corrupción de funcionarios. Curso: Rol de los operadores del sistema de justicia en las audiencias de los delitos de corrupción de funcionarios. Modulo 3 Curso: Argumentación jurídica. Curso: Litigación oral en los delitos de corrupción de funcionarios. Curso: Modelo corporativo y gestión de despachos Judicial y Fiscal.</p>
	Porcentaje relevante de denuncias por delitos de corrupción archivadas.	<p><u>Número de denuncias archivadas:</u> Del total de denuncias ingresadas al Ministerio Público, se tiene: Año 2011: denuncias archivadas 1412 (41%) Año 2012: denuncias archivadas 1284 (37%)</p>	<p>1- Asignación y distribución de denuncias. 2.- Procedimiento de investigación de casos</p>	x	<p>1. Asistencia técnica para mejorar los procesos claves (Archivamiento) y generar Planos de Rediseño y de mejoras a la gestión Organizacional y Flujos de Trabajo de los Casos de Corrupción en el Ministerio Público. 2. Programa de capacitación para fortalecer el desempeño de Fiscales y personal de apoyo. Capacitación teórica y aplicada a través de módulos de capacitación: Modulo 2 Curso: La investigación de los delitos de corrupción de funcionarios. Curso: La Prueba en los delitos de corrupción de funcionarios Modulo 3 Curso: Modelo corporativo y gestión de despachos Judicial y Fiscal.</p>

Sistema Evaluado	Hallazgos (Descripción del problema)	Descripción cuantitativa	Posibles procesos involucrados	Pro-Integridad	Acción de trabajo
	Poca capacidad para la formalización de casos, alto porcentaje de denuncias en trámite.	<u>Número de denuncias formalizadas:</u> Del total de denuncias ingresadas al Ministerio Público, se tiene: Año 2011: Denuncias formalizadas 411 (12%) de 3,418 denuncias por corrupción. Año 2012: Denuncias formalizadas 824 (24%) de 3,501 denuncias por corrupción.	1.- Procedimiento de investigación del caso.	x	1. Asistencia técnica para mejorar los procesos claves (Formalización, acusación y sobreseimiento) y generar Planos de Rediseño y de mejoras a la gestión Organizacional y Flujos de Trabajo de los Casos de Corrupción en el Ministerio Público. 2. Programa de capacitación para fortalecer el desempeño de los Fiscales y personal de apoyo. Capacitación teórica y aplicada a través de módulos de capacitación: Modulo 1 Curso: Ética pública en la administración de justicia e integridad institucional. Curso: Teoría del delito y los delitos de corrupción de funcionarios (Jueces) Curso: Gestión Pública y contrataciones del Estado Modulo 2 Curso: La investigación de los delitos de corrupción de funcionarios Curso: La Prueba en los delitos de corrupción de funcionarios Curso: Mecanismos de simplificación procesal aplicables a los delitos de corrupción de funcionarios. Curso: Rol de los operadores del sistema de justicia en las audiencias de los delitos de corrupción de funcionarios. Modulo 3 Curso: Argumentación jurídica. Curso: Litigación oral en los delitos de corrupción de funcionarios. Curso: Modelo corporativo y gestión de despachos Judicial y Fiscal.
	Baja cantidad de casos con acusación	<u>Número de casos con acusación:</u> Año 2011: 29 casos con acusación (7% de los casos formalizados). Año 2012: 99 casos con acusación (12% de los casos formalizados)	1.- Procedimiento de conclusión de la investigación preparatoria.		
	Incremento de casos concluidos por sobreseimiento.	<u>Número de casos terminados con sobreseimiento:</u> Año 2011: 17 casos con sobreseimiento (4%). Año 2012: 92 casos con sobreseimiento (11%); cifras que comparativamente de un año a otro, demostrarían un incremento de 441%.	1.- Procedimiento de conclusión de la investigación preparatoria.	x	
Monitoreo	No hay indicadores específicos para el monitoreo de la aplicación del CPP para los casos de corrupción.		1. Registro y procesamiento de datos estadísticos. 2.- Evaluación y monitoreo. 3.- Coordinación interinstitucional.	x	Asistencia técnica para fortalecer el sistema de Monitoreo de la aplicación del CPP a los casos de corrupción, considerando los siguientes ítems: - Facilitar la organización de mesas redondas con el objetivo de mejorar los procesos de registro, procesamiento y validación de datos estadísticos. - Análisis del actual sistema - Generación de indicadores - Capacitación en la aplicación del conjunto de indicadores.